

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/316/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123231002
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123231002.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 910 739, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706, proti povinnému: X. I., nar. XX.X.XXXX, 9. mája XXX/X, XXX XX L., o vymoženie 484,79 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 30Ek/316/2023 zo dňa 17.02.2023, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/316/2023 zo dňa 17.02.2023, z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 17.02.2023 rozhodnutie, ktorým návrh na vykonanie exekúcie zamietol a nepriznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania, a to z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok povinného, aplikujúc ustanovenia § 50 ods. 1, § 53 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4, § 61k ods. 1 písm. d/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 166, §166a ods. 1 písm. a/, § 166c ods. 1, § 166e ods. 2, § 167a ods. 3, § 167f ods. 1 a 2 a § 199 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“). Lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2OdK/431/2022 zo dňa 25.11.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 230/2022 dňa 01.12.2022, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastali odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 02.12.2022. Ďalej skúmal účinky oddĺženia na pohľadávku deklarovanú exekučným titulom a konštatoval, že nakoľko vznikla dňa 01.07.2022, teda ešte pred vyhlásením konkurzu, spadala do kategórie pohľadávok, ktoré možno uspokojiť iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 ZoKR. Nakoľko oddĺženie nebolo zrušené z dôvodu podľa §166f ods. 6 ZKR pre nepoctivý zámer, účinky oddĺženia naďalej trvajú. Pretože vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené, v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

2/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť, ktorou namietal nesprávnosť uznesenia, spočívajúcu v nesprávnom posúdení uplatneného nároku. V návrhu na vykonanie oprávnený opísal okolnosti vzniku pohľadávky, t.j. že povinný neplnil finančné záväzky voči jeho zmluvnému dodávateľovi zemného plynu. Ku dňu 8. 6. 2020 došlo k administratívne prerušeniu dodávky zemného plynu do odberného miesta povinného a dňa 16. 3. 2021 došlo k demontáži plynomeru číslo XXXXXXXXXX. Za obdobie od administratívneho prerušenia dodávky plynu do demontáže plynomeru došlo podľa zákona č. 251/2012

Z.z. o energetike k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 1 275 m³ (§ 82 ods. 1 písm. a/ bod 2., písm. e/) Týmto neoprávneným odberom vznikla oprávnenému škoda vyčíslená celkom na sumu 484,79 Eur, za ktorú zodpovedá povinný. Zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom súdnom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Ak súd lustráciou zistil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a bol oddĺžený, bolo jeho povinnosťou posúdiť, či predmetné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného a jeho oddĺženie, má alebo nemá vplyv na vedenie exekučného konania na vymoženie pohľadávky oprávneného, a teda či vymáhaná pohľadávka je alebo nie je oddĺžením povinného nedotknutá podľa ustanovenia § 166c ZoKR. K tomuto poukázal na nález Ústavného súdu SR z 30. 6. 2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, ale aj na rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko upomínacieho a exekučného konania zo dňa 13.6.2022, sp. zn. 76Ek/1833/2020, v ktorom tunajší súd v obdobnom konaní posúdil nárok oprávneného ako nedotknuteľnú pohľadávku, podaným námietkam vyhovel a vydané upovedomenie o zastavení exekúcie v celom rozsahu zrušil. Dodal, že tunajší súd už vydal viacero obdobných rozhodnutí (napr. sp. zn. 26Ek/1174/2020, sp. zn. 16Ek/4455/2021, sp. zn. 54Ek/369/2021, sp. zn. 60Ek/1671/2021, atď.). Vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že ním uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) ZoKR je vzniknutá pohľadávka oddĺžením nedotknutá a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť.

3/ Ďalej uviedol, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu. Vzťah medzi oprávneným a povinným nemožno posudzovať ako zmluvný vzťah a v dôsledku toho na tento vzťah nemožno aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy. Na podporu uvedeného poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/283/2020 zo dňa 30.11.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/140/2017 zo dňa 10.1.2018 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co/169/2015. Na preukázanie skutočností týkajúcich sa vzťahu s povinným predložil zápis zo dňa 2. 6. 2020, Montážny list meradla č. XXXXXXXXXX zo dňa 16. 3. 2021, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo 29. 3. 2021, Vyúčtovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 29. 3. 2021, Vyúčtovanie - doklad číslo XXXXXXXXXX zo dňa 29. 3. 2021.

4/ S prihliadnutím na rozhodnutie Ústavného súdu I. ÚS 87/93 zo dňa 23.9.1993 a čl. 2 CSP, v ktorom je formulovaný princíp právnej istoty, keď sú výsledky právnej úvahy Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko upomínacieho a exekučného konania, ktoré opakovane v prípadoch s obdobným skutkovým základom také, že pri neoprávnenom odbere zemného plynu oprávneného sa jedná o úmyselne spôsobenú škodu, mali byť súdu (ktorý napadnuté rozhodnutie vydal) známe i z vlastnej činnosti. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ale nie je zjavné, prečo sa tunajší súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie odklonil od vyššie uvedenej rozhodovacej praxe, v ktorej tunajší súd v prípadoch s rovnakým skutkovým základom rozhodol, že uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR vzniknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému je oddĺžením nedotknutá a pokračoval v exekučnom konaní. Oprávnený pritom tieto skutočnosti uviedol už v podanom návrhu na vykonanie exekúcie. Aj s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP a skutočnosti, že v exekučnom spise sa nenachádza kvalifikované popretie vyššie uvedeného skutkového tvrdenia, oprávnený má za to, že tvrdenia, že uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a vzniknutá pohľadávka oprávneného voči povinného je oddĺžením nedotknutá, t.j. nedotknuteľná pohľadávka sú nesporné. S poukazom na vyššie uvedené žiadal, aby súd uznesenie zo dňa 17.2.2023, sp. zn. 30Ek/316/2023 zrušil a aby pokračoval v konaní podľa podaného návrhu na vykonanie exekúcie.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP, a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas a je dôvodná.

11/ V konaní bolo nesporné, že povinný bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 20dK/431/2022 zo dňa 25.11.2022, oddĺžený, a to formou konkurzu vyhláseného podľa IV. časti ZoKR. Rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 230/2022 dňa 01.12.2022 a dňom nasledujúcim po tomto zverejnení nastali účinky konkurzu. V prípade oddĺženia formou konkurzu možno výkladom ustanovenia § 167f ods. 1 ZoKR dospieť k záveru, že jeho vyhlásenie vyvoláva účinky nemožnosti začať ani viesť exekučné konanie len vo vzťahu k tým exekučným konaniam, v ktorých sa navrhuje vymáhanie pohľadávky, ktorá sa môže uspokojiť len v konkurze (§ 166a) alebo sa v dôsledku vyhlásenia oddĺžovacieho konkurzu stala nevymáhateľnou (§ 166b). Neplatí teda absolútny zákaz vedenia exekúcií a neplatí ani pre všetky pohľadávky. Pohľadávky taxatívne vymedzené v ustanovení § 166c ZoKR predstavujú nedotknuté pohľadávky, ktoré sú vymáhateľné počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu. Pri posudzovaní účinkov oddĺženia na vymáhanú pohľadávku musí či už exekučný súd alebo súdny exekútor vychádzať nielen z okamihu jej vzniku, ale aj z jej charakteru, ktorý určuje, či taká pohľadávka spadá alebo nespadá pod oddĺženie dlžníka (povinného v exekúcii). Charakter pohľadávky je daný exekučným titulom.

12/ Sudca po preskúmaní rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka zistil, že tento síce správne konštatoval, že pohľadávka oprávneného vznikla pred vyhlásením konkurzu, no neskúmal charakter vymáhanej pohľadávky a najmä nijakým spôsobom sa nevyporiadal s tvrdeniami oprávneného uvedenými v návrhu na vykonanie exekúcie o tom, že pohľadávka je oddĺžením povinného nedotknutá, a že tunajší súd v obdobných prípadoch opakovane posúdil pohľadávku oprávneného ako oddĺžením nedotknutú. Absencia vysporiadania sa vyššieho súdneho úradníka v jeho uznesení s takými tvrdeniami oprávneného, ktoré bez ďalšieho nejde označiť za nepodstatné, je závažným nedostatkom rozhodnutia (a zásahu do procesných práv účastníka konania), ktorého intenzita zakladá (až) porušenie práva na spravodlivý súdny proces. Napadnutému uzneseniu preto chýba riadne odôvodnenie, čo ho robí nepreskúmateľným. Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Nakoľko napadnuté uznesenie tieto požiadavky nespĺňalo, sudca ho musel podľa § 250 ods. 2 CSP, vrátane závislého výroku o trovách exekučného konania, zrušiť.

13/ Na základe uvedeného vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia opätovne rozhodne o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, pričom sa riadne vysporiada so všetkými relevantnými dôkazmi a tvrdeniami uvádzanými oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie, najmä riadnym posúdením či je pohľadávka, ktorej vymoženía sa domáha i napriek oddĺženiu povinného, nedotknutou pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR. V prípade, že dospeje k záveru, že sa jedná o nedotknutú pohľadávku, nepredstavuje potom oddĺženie povinného dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, ani prekážku pre vedenie exekúcie. Ak by však opätovne dospel k záveru, že pohľadávka oprávneného spadá pod oddĺženie povinného, musí svoje rozhodnutie náležite odôvodniť, teda vysporiadať sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť

v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (