

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109223438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6109223438.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa O.. Z. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X., T. T., zastúpený advokátkou JUDr. Dagmar Šamudovskou, so sídlom Kynceľová 18, Banská Bystrica proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, zastúpený JUDr. Martin Timcsák, advokát, s. r. o., so sídlom Zámocké schody 2/A, Bratislava, IČO: 44 430 043, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/60/2010-190 zo 04. 10. 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 16C/60/2010-201 z 15. 03. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Návrh odporcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) do právoplatného rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach predložených uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/143/2010 zo 07. 04. 2011 okresný súd zamietol majúc za to, že zodpovedanie prejudiciálnych otázok vo veci určenia miestnej príslušnosti Súdny dvorom Európskej únie nemá pre súdenú vec taký význam, ktorý by odôvodňoval prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., keď už v tomto konaní bol Okresný súd Banská Bystrica určený za miestne príslušný súd rozhodnutím Krajského súdu Košice č. k. 4NcC/8/2010-54 z 22. 02. 2010. Prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 O. s. p. je fakultatívne a pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania musí súd vziať do úvahy aj dodržiavanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania. Prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach predložených uznesením Krajského súdu v Prešove zo 07. 04. 2011 pod sp. zn. 5Co/143/2010 by bolo nehospodárnym postupom súdu v tomto konaní.

Uznesenie okresného súdu napadol odvolaním odporca. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že ak bola miestna príslušnosť okresného súdu určená rozhodnutím Krajského súdu Košice, nemá konanie pred Súdny dvorom Európskej únie o predbežných otázkach význam pre túto vec. Nemožno opomenúť, že v rámci vnútroštátneho práva môže s končenou platnosťou o správnej miestnej príslušnosti rozhodnúť až Ústavný súd Slovenskej republiky, keďže princíp zákonného sudcu je zakotvený medzi základnými ľudskými právami a slobodami v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V zmysle článku 7 ods. 2 druhá veta ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky platí, že záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Výklad zmluvy o založení Európskeho spoločenstva môže podať len Súdny dvor. Hlavným účelom konania o predbežnej otázke je jednotná aplikácia a konzistentný výklad komunitárneho práva v členských štátoch, poskytnutie pomoci súdom členských štátov pri interpretácii a aplikácii komunitárneho práva, kontrola legality právnych aktov Spoločenstva a ochrana právnych záujmov fyzických a právnických osôb, ktorým komunitárne právo udeľuje subjektívne práva najmä v prípade rozporu vnútroštátneho práva s komunitárnym právom. Súdny dvor Európskej únie má práve riešiť kolíziu ustanovení o miestnej príslušnosti v spore zo spotrebiteľskej zmluvy o zrušenie rozhodcovského

rozsudku (čí je miestna príslušnosť určená bydliskom spotrebiteľa alebo sídlom rozhodcovského súdu). Je v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, aby v predmetnej veci konal súd za situácie, keď je otázka jeho miestnej príslušnosti predmetom posudzovania pred Súdny dvorom Európskej únie. Navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu a návrhu na prerušenie konania vyhovieť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pokiaľ neurobí súd iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

K návrhu na prerušenie konania právny zástupca odporcu doložil kópiu uznesenia Krajského súdu v Prešove zo 07. 04. 2011 sp. zn. 5Co/143/2010 v právnej veci žalobkyne L. R. proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorým Krajský súd v Prešove predložil Súdny dvor Európskych spoločností (teraz Súdny dvor Európskej únie) vec s prejudiciálnymi otázkami týkajúcimi sa miestnej príslušnosti súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. U Súdneho dvora Európskej únie bola vec vedená pod sp. zn. C-252/11. Uznesením Súdneho dvora z 22. 10. 2012 bolo konanie o prejudiciálnych otázkach vo veci C-252/11, ktoré predložil Krajský súd v Prešove (Slovensko) rozhodnutím zo 07. 04. 2011 zastavené z dôvodu, že medzi účastníkmi konania vo veci samej (pani R. a žalovanou Rapid life životná poisťovňa, a. s., Košice) došlo k urovneniu sporu zmierom, čo oznámila žalovaná spoločnosť listom z 30. 07. 2012 kancelárii Súdneho dvora 03. 08. 2012. Pani R. vzala svoj návrh na začatie vnútroštátneho konania späť a žalovaná so späťvzatím návrhu súhlasila. Z dôvodu späťvzatia návrhu pani R. už otázky miestnej príslušnosti nie sú sporné.

Návrh odporcu na prerušenie konania bol odôvodnený prebiehajúcim konaním pred Súdny dvorom Európskej únie pod sp. zn. C-252/11. Takéto konanie v čase rozhodovania odvolacieho súdu neprebieha, preto dôvod na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vo veci C-252/11 u Súdneho dvora Európskej únie neexistuje. Neprebieha žiadne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

Okresný súd rozhodol vo veci 04. 10. 2012, kedy spor pred Súdny dvorom Európskej únie nebol ukončený. I bez zastavenia konania vo veci C-252/11 bolo možné uznesenie okresného súdu považovať za vecne správne z dôvodov v ňom uvedených, že už Krajský súd v Košiciach pri rozhodovaní o námietke miestnej nepríslušnosti vzal do úvahy nadradenosť práva Európskej únie národnému právu a pri určení miestne príslušného súdu vzal do úvahy Smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, na ktorú sa pri predložení prejudiciálnych otázok odvolával Krajský súd v Prešove v uznesení 5Co/143/2010.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.