

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 64130047  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:64130047.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka, na verejnom zasadnutí konanom 28.05.2013 prejednal odvolanie obžalovaného I. T. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom z 06.03.2013, sp. zn. OT 5/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného I. T., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný I. T. uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej organizácii Kaufland - Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava škodu vo výške 84,95 €.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal odvolanie obžalovaný, ktoré následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch odvolania v podstate argumentoval tým, že uložený trest je neprímerane prísny, pretože k skutkom sa dobrovoľne priznal, aj keď pri dvoch nebol pristihnutý. V predchádzajúcom období bol závislý na užívaní psychotropných látok a nekradol preto, že by ukradnutý alkohol chcel vypiť, ale preto, že potreboval finančné prostriedky na to, aby sa zbavil závislosti od psychotropných látok. Preto žiadal o uloženie trestu kratšieho trvania.

Krajský súd na podklade odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, t.j. len výrok o treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že uložený trest nie je neprímeraným.

Z obsahu spisu vyplynulo, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., a preto okresný súd správne jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal a s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Ani krajský súd však nezistil zákonné podmienky na zmiernenie uloženého trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol od roku 1997 12-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy v roku 2012 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý aj v súčasnej dobe vykonáva.

Za takejto situácie krajský súd tak dospel k záveru, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov je skutočne nevyhnutným a potrebným na nápravu obžalovaného, ktorý sa sústavne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti. Preto aj krajský súd považoval uložený trest za primeraný a zákonný a nezistil žiadne okolnosti na jeho revíziu. Pokiaľ obžalovaný argumentoval, že k prvým dvom skutkom sa priznal dobrovoľne a nebol pri ich páchaní prichytený, tak k tomu krajský súd dodáva, že výpoveďou svedkyne B. B. - pracovníčky SBS bolo preukázané, že obžalovaný sa jej pri zadržaní (skutok z 24.01.2013) priznal aj k spáchaniu ostatných skutkov a že páchatelom týchto je obžalovaný, vyplynulo aj z kamerového záznamu. Jeho vina tak bola okrem priznania preukázaná aj inými objektívnymi dôkazmi.

Krajský súd rozhodol potom tak, že odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol, keďže aj výrok o zaradení obžalovaného do príslušného ústavu zodpovedá stavu vecí a zákonu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.