

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-4P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200717
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8623200717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Tomášom Sarakom vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starých rodičov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov C. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX F. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G. o návrhu starých rodičov H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX H. a C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX H. zastúpených JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 03.06.2015 č.k.5P/36/2014-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.10.2015 č.k.9CoP/18/2015-45 tak, že zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. E., nar. XX.XX.XXXX a C. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

II. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 z. z. o životnom minime v znení zmien a doplnkov mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Matka C. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 z. z. o životnom minime v znení zmien a doplnkov mesačne, ktoré je povinná platiť vždy

2

SK-4P/14/2023

do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Štátne sociálne dávky a príspevky pri náhradnej osobnej starostlivosti je oprávnená poberať a uplatňovať ich C. E., nar. XX.XX.XXXX, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, ktorými boli starí rodičia maloletej sa návrhom podaným dňa 11.05.2023 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdництва prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, viď zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhali, aby súd zveril maloletú do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, uložil matke a otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a vyslovil, že štátne sociálne dávky a príspevky pri spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti je oprávnená poberať a uplatňovať stará matka.

2. Návrh odôvodňovali tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Svidník sp.zn.5P/36/2014 zo dňa 03.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn.9CoP/18/2015 zo dňa 14.09.2015 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom približne od veku 8 mesiacov býva maloletá v spoločnej domácnosti s nimi ako starými rodičmi. Spočiatku s nimi bývala i matka maloletej, avšak keď mala vnučka asi tri roky, matka opustila ich domácnosť a od toho času sa o vnučku riadne starajú. Uvedli, že predtým, ako sa matka s maloletou presťahovali do ich domácnosti, žili pri Galante v obci Košúty v zlých podmienkach, otec sa o maloletú vôbec nestaral a v súčasnosti ju nenavštevuje a ani o ňu nejaví záujem, na jej výživu sporadicky prispieva v minimálnej výške. Podľa navrhovateľov, keď mala vnučka asi tri roky, prestala mať o ňu záujem aj jej matka - ich dcéra, ktorá po odchode z ich domácnosti býva v F., na ulici Poštárka a dcéru navštívi raz, maximálne dvakrát v priebehu kalendárneho roka, nejaví o ňu záujem, ani sa nimi nestretáva, ozýva sa len keď potrebuje financie a na maloletú sa nikdy nepýta. Uvedli, že spolu s vnučkou bývajú v dvojizbovom byte, táto má vytvorené dobré podmienky pre svoj rozvoj, navštevuje základnú školu v Giraltovciach s výborným prospechom, starý otec pracuje v spoločnosti Snop Automotive Malacky, a.s. s príjmom cca 1.400,-eur mesačne, stará matka poberá invalidný dôchodok cca 280,-eur mesačne. Poukazujú na § 45 Zákona a rodine a na pripojené dôkazy- rodné listy, rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn.5P/36/2014 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoP/18/2015 a navrhujú výsluch účastníkov konania navrhli zveriť maloletú do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

3

SK-4P/14/2023

3. Matka maloletej k návrhu sa písomne (§ 125 ods.1 Civilného sporového poriadku) nevyjadrila, ale pred pojednávaním doručila súdu správu elektronickej pošty, v ktorej uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do opatery starým rodičom, lebo sa o ňu starali a pomáhali jej s ňou odkedy prišla z Košút do Giraltoviec. Takisto žiadala, aby aj akékoľvek sociálne dávky a príspevky, ktoré patria dcére poberali starí rodičia a nikto iný. Poukázala na to, že v Košútoch mali veľmi zlé podmienky na život a výchovu dcéry, súhlasila s návrhom s tým, že bude svojim rodičov ohľadom maloletej pomáhať ako sa bude dať.

4. Otec maloletej k návrhu vyjadril sa písomne tak, že súhlasí so zverením dcéry do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o ňu starajú od jej 8 mesiacov, nakoľko matka o ňu nejavila záujem, venovala sa alkoholu, drogám. Uvedol, že svoju dcéru má rád, bude jej nápomocný kedykoľvek bude môcť ale momentálne je bez práce a nemá kde bývať, výživné si platí, čo už preukázal na polícii vo Svidníku. Žiadal aby príspevky na malú aj akékoľvek sociálne dávky pre ňu poberali starí rodičia, v žiadnom prípade nie jej matka.

5. K návrhu sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý vo svojej správe zo dňa 12.07.2023 uviedol, že vykonal prešetrenie pomerov u starých rodičov maloletej ktorí spolu s maloletou žijú v dvojizbovom byte, ktorý majú v osobnom vlastníctve, kde maloletá má vytvorené podmienky na prípravu do školy, aj dostatok oblečenia aj obutia. U starých rodičov maloletá má vytvorené vhodné podmienky na bývanie, vybavenie zodpovedá jej potrebám, domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, na štandardnej úrovni. Stará matka je na invalidnom dôchodku, starý otec je zamestnaný vo firme Snop Automotive Malacky, a.s. na hlavný pracovný pomer, kde pracuje na turnusy. Matka maloletej sa vydala a s terajším manželom má dve maloleté deti s ktorými žije v Bardejove. Poberá prídavky na tri deti v sume 180,-eur. S maloletou sa nestretáva, nezaujíma sa o ňu, vyživovaciu povinnosť neplní si pravidelne, nemajú vedomosť, kde sa zdržiava. Maloletá je žiačkou ZŠ Budovateľská v Giraltovciach, v škole dosahuje veľmi dobré výsledky, na konci školského roka prospela veľmi dobre. Počas školského roka navštevovala školský klub, v jedálni mala zabezpečené obedy. Je zdravá, nemá žiadne zdravotné obmedzenia, lekársku starostlivosť má zabezpečenú detským pediatrom. Kolízny opatrovník uviedol, že s návrhom súhlasí.

6. Kolízny opatrovník na žiadosť súdu zisťoval názor maloletej, ktorá uviedla, že má svojich starých rodičov veľmi rada a aj naďalej chce byť s nimi, pomáha im pri upratovaní aj varení, v škole má dobrých kamarátov, nechodila na žiadne krúžky, cez prázdniny bude s babkou doma, má tu sesternice aj širšiu rodinu. S mamkou ani s otcom nie je v kontakte.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej, keďže tí sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť.

8. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a písomných vyjadrení vo veci, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s obsahom všetkých predložených listinných dôkazov a tiež s obsahom spisu Okresného súdu Svidník sp.zn.5P/36/2014 a zistil tento skutočný stav:

9. Z rodného listu maloletej A. súd zistil, že táto je dieťaťom otca A. B. a matky C. E. a rodným listom matky maloletej súd mal za preukázané, že navrhovatelia sú rodičmi matky maloletej, teda starými rodičmi maloletej. Podľa lustrácie v Registri

4

SK-4P/14/2023

obyvateľov SR matka maloletej má od 26.02.2018 prihlásený trvalý pobyt v Bardejove, je vydatá, a okrem maloletej A. má ďalšie dve maloleté deti narodené v roku 2018 a 2019.

10. Zo spisu Okresného súdu Svidník sp.zn.5P/36/2014 súd zistil, že na návrh matky maloletej viedlo sa na tunajšom súde konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom rozsudkom zo dňa 03.06.2015 č.k.5P/36/2014-28 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne počnúc od 01.01.2015 do budúca k rukám matky vopred, s tým, že dlžné výživné za obdobie od 01.01.2015 do 31.05.2015 vo výške 135,65 eur bolo mu povolené splácať v splátkach po 10,-eur mesačne spolu s bežným výživným. Po odvolaní otca bol uvedený rozsudok potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.9CoP/18/2015-45 a dňa 26.11.2015 nadobudol právoplatnosť.

11. Navrhovatelia na pojednávaní trvali na návrhu a jeho dôvodoch. Starý otec maloletej pri výsluchu uviedol, že nebolo by vôbec potrebné toto konanie, ak by sa rodičia o malú riadne starali a plnili si svoje povinnosti. Uviedol, že oni ako starí rodičia majú s ňou veľmi pekný vzťah, zvládajú starostlivosť o ňu bez problémov, sú plne spôsobilí na právne úkony, aj zdraví, navrhol vyhovieť návrhu.

12. Stará matka maloletej pri výsluchu uviedla, že všetko čo povedal jej manžel je pravda, nemá k tomu čo dodať, ani otec, ani matka maloletej nezaujímajú sa o ňu, nenavštevujú ju, tak, ako to uviedli písomne v návrhu. Navrhla návrhu vyhovieť.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol vyhovieť návrhu.

14. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 44 ods.1 až 4 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

5

SK-4P/14/2023

(2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

(3) Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

(4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods.1 až 9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

6

SK-4P/14/2023

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Súd vychádzajúc z vyjadrení účastníkov a výsledkov vykonaného dokazovania návrhu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že rodičia nezabezpečujú ani nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Maloletá, ktorá má toho času 9 rokov už od svojich 8-ich mesiacov žije v spoločnej domácnosti navrhovateľov, ktorí od jej troch rokov plne sa o ňu starajú, nakoľko rodičia nejavia o ňu záujem a matka maloletej, ktorej bola táto súdnym rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti opustila vo veku troch rokov maloletej domácnosť svojich rodičov, kde s maloletou bývala a maloletú tam ponechala. V súčasnosti je vydatá, má dve ďalšie deti a žije s nimi v Bardejove. Podľa šetrenia kolízneho opatrovníka maloletá v domácnosti navrhovateľov má vytvorené všetky podmienky na bezpečný a priaznivý vývin, osobnú starostlivosť o ňu navrhovatelia reálne zabezpečujú už mnoho rokov, je tam zvyknutá, má tam celé zázemie, rodičia sa s ňou nekontaktujú. Zverenie maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti zodpovedá aj vôli a želaniu samotnej maloletej, ktorá aj sama uviedla, že má starých rodičov veľmi rada a chce u nich zostať. Rodičia maloletej aj kolízny opatrovník súhlasili s návrhom. Navrhovatelia majú spôsobilosť na právne úkony, a podľa šetrenia kolízneho opatrovníka aj osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady pre výkon osobnej starostlivosti v záujme maloletej. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 03.06.2015 č.k.5P/36/2014-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.10.2015 č.k.9CoP/18/2015-45 tak, že zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

18. Preto súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu týmto rozhodnutím súdu nezaniká a súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí určiť rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uložiť povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, súd vo výrokoch II a III rozsudku v súlade s ust. § 45 ods.7 a 8 a s ust. § 62 ods.1, 2 a 3 a § 75 zákona o rodine upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov tak ako to navrhovatelia žiadali (v rozsahu minimálneho zákonného výživného), keďže vzhľadom na pomery rodičov nebolo možné iné rozhodnutie a súčasne uložil rodičom, aby výživné poukazovali príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súčasne v súlade s návrhom a na zhodný návrh všetkých účastníkov konania rozhodol, že štátne sociálne dávky a príspevky pri náhradnej osobnej starostlivosti je oprávnená poberať a uplatňovať ich C. E., nar.XX.XX.XXXX, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku.

7

SK-4P/14/2023

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a keďže nebol zákonný dôvod ale ani návrh na iné rozhodnutie o trovách konania, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).