

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010004
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010004.2

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 5. 2013 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou, takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. I. W. O. L. T. I. , nar. XX.XX.XXXX v P., Poľská republika, trvale bytom T. - C., U. XXXX/XX, okr. T., občan Poľskej republiky, súkromný podnikateľ,

je v i n n ý , ž e

dňa 27.05.2012 okolo 15.35 hod. viedol osobné motorové vozidlo Peugeot, ev.č. H.-XXX T. po ceste E 75 v obci J., okr. Čadca, v smere od Českej republiky, kde bol za železničným priecestím zastavený hliadkou Železničnej polície a bolo zistené, že vozidlo viedol i napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku OR-PZ v Bratislave IV, ODI Bratislava pod č. p. ORP-P-1145/IV-DI-BCP-2011 z 24.01.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.02.2012, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods.1 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr.zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného C. I. W., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne W. T., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka S. Č., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný C. I. W. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vyhlásil, že je nevinný. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že pokiaľ ide o priestupok z 19.11.2011, pravdepodobne sa dozvedel, že niekde prekročil rýchlosť, no nič mu na adresu v Poľsku, H. XX, ktorú mal uvedenú, neprišlo. V tom čase mal trvalý pobyt v Poľsku. Na U. K. v T. mal trvalý pobyt od 11.12.2006 do 11.12.2011 a od 12.11.2012 do 11.11.2022. Priestupok, ktorý spáchal v súvislosti s prekročením rýchlosti si nepamätá, kedy spáchal, bol večer zastavený hliadkou polície, spísali len doklady a išiel ďalej. Pri sebe mal starý občiansky a týmto preukazoval svoju totožnosť. Zrejme bola uvedená adresa bydliska U. K. R. T., iný doklad pri sebe nemal. Neuvádzal žiadnu adresu na doručovanie písomností. Policajtom predkladal neplatné povolenie na pobyt, teda priestupok sa stal v čase, keď už nemal oprávnenie na pobyt v SR. V čase medzi jednotlivými povoleniami na pobyt sa nachádzal na Slovensku aj v Poľsku. Na Slovensku sa zdržiaval v J., v Poľsku v P.. Na adrese U. XXXX/XX, Bratislava v čase, keď nemal trvalý pobyt v SR, sa zdržiavala jeho kamarátka O. Š.. Na otázku, či mu v tomto čase chodievala na adresu U. XXXX/XX, T. pošta, resp. ako mal zabezpečené preberanie pošty v SR, uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by na uvedenú adresu chodila nejaká pošta a p. Š. ho neupozornila, že má nejaké zásielky uložené na pošte. Chcel urobiť aj nejaké úkony, aby si zabezpečil preberanie zásielok v SR. Chcel poštu z U. presmerovať na J., no na pošte mu povedali, že to nie je možné. V čase po spáchaní priestupku nemal zabezpečené preberanie zásielok adresovaných v SR. Predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo doručené na U. K. v T.. V schránke asi pred týždňom mal papiere z pošty, že má na pošte zásielku, ktorú si ešte neprevzal. Na U. chodí hlavne kvôli pošte. V čase, keď mal spáchať údajný priestupok, chodil na U., či nemá nejakú poštu. Mohlo sa stať, že tam prišiel, no papier z pošty mohol vypadnúť, alebo ho mohli zobrať všelijaké osoby, ktoré chodievajú do paneláku. Na otázku, z akého dôvodu odmietol podpísať správu o výsledku objasňovania priestupku z 19.11.2011 uviedol, že policajti s ním rozprávali po maďarsky. Dôvod, prečo nechce správu podpísať neuvádzal, nevedel, čo podpisuje. Vedel, že prekročil rýchlosť, lebo išiel rýchlejšie, videl, že sa za ním zabyslo, asi ho odfotili. Vodičský preukaz nemal, lebo mal zničené doklady. Ďalej uviedol, že na Slovensku prevádzkuje živnosť, na základe živnostenského oprávnenia, a to na adrese U. XXXX/XX, T. od 19.1.2009. Keď mu chodia nejaké písomnosti v súvislosti s prevádzkovaním živnosti, chodia na adresu U. XXXX/XX, T.. Živnostenské oprávnenie má stále, nemal ho prerušené.

Svedkyňa W. T. v prípravnom konaní uviedla, že dňa 27.5.2012 v čase od 15:00 hod. v zmysle inštruktáže spoločne s kolegom S. Č. vykonávali kontrolu nad dodržiavaním predpisov v cestnej premávke u vozidiel prechádzajúcich cez železničné priecestie v obci Svrčinovec. O 15:35 hod. zbadali, že cez priecestie prechádza motorové vozidlo zn. Peugeot ev. č.: H-XXXBF, pričom nemalo rozsvietené stretávacie svetlá. Predpísaným spôsobom vozidlo zastavila na mieste nachádzajúcom sa za krajinou vozovky a vykonala kontrolu dokladov potrebných pre vedenie motorového vozidla v cestnej premávke. Vodič uvedeného vozidla nepredložil ani občiansky preukaz, ani vodičský preukaz, preto ho požiadala o uvedenie jeho mena, priezviska, dátumu narodenia a bydliska a cestou rádiostanice požiadala stálu službu oddelenia Železničnej polície v Žiline o lustráciu osoby, ako aj vozidla v systéme MVSR. Stála služba jej následne oznámila, že vodič motorového vozidla sa volá C. I. W., trvale bytom T., U. XXXX/XX a dopravným inšpektorátom Bratislava IV má uložený zákaz činnosti, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.2.2012 a je platný do 17.11.2012. Z uvedeného dôvodu s vodičom spísali záznam o podaní vysvetlenia a následne spracovali aj správu o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy. Po uvedených úkonoch bol vodič prepustený z oddelenia Železničnej polície PZ Žilina,

pracovisko Čadca, pričom motorové vozidlo ďalej viedol už jeho syn, keďže ďalšia jazda mu bola zakázaná.

Svedok S. Č. v prípravnom konaní v podstate uvádzal rovnaké skutočnosti ako svedkyňa W. T..

Z pripojeného spisu OR PZ, ODI Komárno ČPS:ORPZ-KN-ODI1-P-471/2011 mal súd zistené, že bola spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 19.11.2011 o 20:25 hod. s vodičom C. W., ktorého totožnosť bola overená na základe povolenia na pobyt č. 19062769 s miestom bydliska T.I.- C., U. XXXX/XX. Vodič odmietol správu podpísať a vyjadriť sa k dôvodu odmietnutia. Podľa správy mal vodič prekročiť povolenú rýchlosť v obci o 61 km/h a jazdil bez vodičského preukazu, pričom v zmysle § 60 ods. 3 písm. d/ Zákona o priestupkoch správa bola predložená ako podnet na začatie konania o priestupku. Na základe predvolania zo dňa 27. 12. 2011 bol C. I. W. predvolaný do budovy OR PZ v Bratislave IV. dňa 24. 1. 2012. Predvolanie bolo doručené na adresu U. Č.. XX T.. Zásielku neprevzal a podľa správy poštového doručovateľa bola zásielka uložená dňa 29. 12. 2011. Rozhodnutím o priestupku OR PZ Bratislava IV. č. ORP-P-1145/IV-DI-BCP-2011 zo dňa 24. 1. 2012, právoplatného dňa 17.2.2012 bol obvinený uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. h/, k/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 19.11.2011 a bola mu uložená pokuta vo výške 350,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov, ktorý začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie bolo doručované obvinenému na adresu U. Č.. XX, T. dňa 27. 1. 2012, opakovane dňa 30. 1. 2012, kedy bolo následne uložené na pošte.

Podľa odpisu RT GP SR obžalovaný má jeden záznam vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2012, v ktorej bolo rozhodnutím zo dňa 8. 2. 2002, právoplatného 28. 3. 2002 uznaný vinným z trestného činu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest 10.000,- Sk a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Peňažný trest bol zaplatený dňa 25. 6. 2002 a na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa správy Miestneho úradu mestskej časti Bratislava- Dúbravka obžalovaný nebol prejednávaný za priestupok a ani nebol na ich úrade oznamovaný za porušovanie všeobecne záväzných nariadení.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaný má evidovaný jeden priestupok zo dňa 17. 6. 2011, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta 30,- € pre porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 8/2009 Z. z.

Podľa správy o výsledku objasňovania skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 27. 5. 2012 obžalovaný dňa 27. 5. 2012 viedol vozidlo v čase zákazu činnosti v cestnej premávke vydaný dňa 17. 2. 2012 ODI Bratislava ORP-P-1145/IV-DI-BCP-2011, ďalšia jazda mu bola zakázaná. Obžalovaný uviedol, že si nie je vedomý priestupku a prosí o prešetrenie uvedenej skutočnosti.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaný má záznam o troch blokovaných pokutách uložených dňa 31. 5. 2009, 17. 6. 2011 a 27. 10. 2011 a evidovaný zákaz činnosti od 17. 2. 2012 do 17. 10. 2012 uložený ODI Bratislava IV. za priestupok spáchaný dňa 19. 11. 2011.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd po skutkovej stránke nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 27. 5. 2012 okolo 15:35 hod. viedol osobné motorové vozidlo Peugeot ev.č.: H.-XXXBF po ceste E75 v obci J., okres Čadca v smere od Českej republiky aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku OR PZ Bratislava IV, ODI Bratislava pod č.: ORP-P-1145/IV-DI-BCP-2011 z 24. 1. 2012, právoplatného dňa 17. 2. 2012 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Uvedené bolo predovšetkým preukázané listinnými dôkazmi, a to pripojeným spisom OR PZ v Bratislave IV ODI Bratislava č.: ORP-P-1145/IV-DI-BCP-2011, z ktorého vyplýva, že za priestupok, ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 19. 11. 2011 bol uznaný vinným a bol mu okrem iného uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov odo dňa právoplatnosti

rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 2. 2012 a doposiaľ toto rozhodnutie je v platnosti, nebolo zmenené ani zrušené. Obžalovaný spáchanie trestného činu popiera, na svoju obranu uviedol, že o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá nevedel, nebolo mu doručené žiadne rozhodnutie, pretože v čase, keď mu malo byť rozhodnutie doručované, nemal evidovaný trvalý pobyt na adrese U. XXXX/XX, T.. Aj napriek uvedenej obrane obžalovaného, súd dospel k záveru, že vina obžalovaného bola preukázaná nielen listinnými dôkazmi, ale aj výpoveďou obžalovaného, ktorý vedel o tom, že dňa 19. 11. 2011 v čase, keď ho zastavila policajná hliadka, prekročil osobným motorovým vozidlom, ktoré v tom čase riadil, dovolenú rýchlosť a takisto vedel, že v uvedenom čase viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského preukazu, teda si bol vedomý porušenia predpisov v súvislosti s vedením motorového vozidla, bola s ním spísaná správa o priestupku a priestupok nebol vybavený na mieste samom, pričom zo správy vyplýva, že bude predložený na ďalší postup, teda obžalovaný si bol vedomý porušenia zákona a taktiež toho, že za toto porušenie mu môže byť uložená nejaká sankcia. Policajnému orgánu predložil na preukázanie totožnosti potvrdenie o pobyte, z ktorého vyplývalo, že má evidovaný pobyt na adrese U. XXXX/XX, T. a aj napriek tomu, že v nasledujúcom období na tejto adrese nemal povolenie na pobyt, neoznámil túto skutočnosť policajnému orgánu, hoci mohol predpokladať, že v súvislosti s uvedeným priestupkom mu môže byť doručená nejaká zásielka. Dlhšiu dobu sa nezaujímal o to, ako bola daná vec vybavená, hoci ak chcel predísť prípadnému ďalšiemu porušeniu zákona, mohol tak urobiť. Zásielky v súvislosti s predmetným priestupkom nepreberal na adrese, ktorú uviedol ako kontaktnú adresu, resp. adresu pobytu pri spisovaní správy o priestupku. Na tejto adrese, ako sám uviedol, aj v čase, keď nemal na nej evidovaný pobyt, preberal poštu v súvislosti s prevádzkovaním živnosti. Na túto adresu nepravidelne chodieval kvôli pošte a v tomto čase sa na nej nepravidelne zdržiaval. Obranu obžalovaného súd považuje za účelovú v snahe vyhnúť sa trestno-právnej zodpovednosti. Obžalovaný sa v mieste doručenia zdržiaval, mal možnosť oboznámiť sa s oznámeniami doručovateľa o uložení zásielky. Boli teda splnené zákonné podmienky na uloženie písomností na pošte, súd nezistil vadu pri doručovaní rozhodnutia v priestupkovom konaní a má zato, že obžalovaný vedel o doručených zásielkach a účelovo sa vyhýbal ich preberaniu. O uvedenom svedčí aj samá skutočnosť, že doposiaľ nebolo zrušené rozhodnutie o priestupku z dôvodu porušenia práv obvineného v súvislosti s prejednaním priestupku v jeho neprítomnosti a následným doručovaním rozhodnutia o priestupku. Všetky tieto okolnosti svedčia v neprospech obžalovaného, obžalovaný minimálne vedel, že v čase skutku je voči nemu vedené priestupkové konanie z dôvodu prekročenia rýchlosti a skutočnosti, že pri sebe nemal vodičský preukaz dňa 19. 11. 2011 a napriek tomu, že ako sám uviedol, nemal rozhodnutie o tomto priestupku sa spoliehal na to, že konanie nebolo ukončené, resp. že mu nebolo doručené žiadne rozhodnutie. Musel si byť vedomý však toho, že v prípade, ak takéto rozhodnutie existuje, môže svojim konaním porušiť zákon.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., lebo obžalovaný maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Objektom tohto trestného činu je ochrana nerušeného výkonu rozhodnutia súdu alebo iného orgánu. V tomto konkrétnom prípade rozhodnutia OR PZ v Bratislave IV, ODI Bratislava č.: ORP-P-1145/IV-DI-BCP-2011 z 24. 1. 2012, právoplatného 17. 2. 2012. Obžalovaný svojim konaním zmaril, teda znemožnil výkon tohto rozhodnutia.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr.zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča 3 záznamy za spáchanie priestupku a jeden zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, čo svedčí o tom, že ide o nedisciplinovaného vodiča, najmä s poukazom na charakter spáchaných priestupkov. V minulosti bol jedenkrát právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, no v súčasnej dobe sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Súd nezistil také poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti, ktoré by mali vplyv na výšku zákonom určenej trestnej sadzby. Obžalovanému uložil trest na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 2 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 roka. Uložený trest považuje na dosiahnutie preventívneho aj represívneho účelu trestu za postačujúci, pričom účel trestu bude naplnený aj uložením

trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a to na dolnej zákonom určenej hranici vo výmere 1 roka. Obžalovaný v priebehu skúšobnej doby môže preukázať svojim správaním, že výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je potrebný.

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.