

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 1T/68/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010165
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511010165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného K. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. A. E. K., O. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2013 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. D. W. X. K. W. O., nar. XX.XX.XXXX v J.,

trvale bytom O. Č.. XXXX/XX, E. A. E. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

je v i n n ý, ž e

1.) P.Á. G., X. D., K. D. a L. Č. v doposiaľ presne nezistenom čase od 23:00 hod. dňa 08.09.2010 do 02:00 hod. dňa 09.09.2010 prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Bravo, tmavomodrej metalízy, EČV: E. XXX I. do Bziniec pod Javorinou, ktoré viedol K. D., uvedené vozidlo odstavili v blízkosti priestorov materskej školy, v ktorých sa nachádza predajňa potravín COOP Jednota v obci Bzinca pod Javorinou, pričom z tohto vozidla vystúpil P. G., X. D. a L. Č., následne prešiel k potravinám COOP Jednota, kde X. D. a L. Č. spoločne doposiaľ nezisteným spôsobom rozbili sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vošli do skladových priestorov predajne, odkiaľ odcudzili cigarety rôznych značiek, alkoholické nápoje v hodnote najmenej 1362,60 EUR, stravné lístky spoločnosti Cheue Dejeuner, Vaša stravovacia, Doxx, Ticket - opečiatkované pečiatkou COOP Jednota v hodnote 441,28 EUR, pričom počas tohto P. G. stál pred predajnou a dával pozor a K. D. sedel vo vyššie uvedenom vozidle a dával pozor, následne X. D. a L. Č. odcudzené veci vložili do igelitových tašiek a z priestorov predajne odišli spolu s P. G. a všetci traja nastúpili do vyššie uvedeného vozidla a odišli do Nového Mesta nad Váhom, ktorým spoločným konaním spôsobili škodu spoločnosti COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, IČO: 00168912, so sídlom Mierové námestie č. 19 Trenčín, na odcudzených veciach vo výške 1 803,88 EUR a Obci Bzinca pod Javorinou škodu na poškodení zariadenia budovy materskej škôlky vo výške 66,20 EUR, čiže celkovú škodu vo výške 1 870,02 EUR,

2.) P.Á. G., X. D. a K. D. v doposiaľ presne nezistenom čase od 23:00 hod. dňa 09.09.2010 do 01:00 hod. dňa 10.09.2010 prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Bravo, EČV: E. XXX I. do obce Beckov, kde vyššie uvedené vozidlo odstavili v blízkosti Kúrie Beckov, následne na čo P. G. a X. D. vystúpili z auta, prešli k rodinnému domu č. XX v obci I., preskočili kovovú bránku v oplotení neobývaného domu č. 33, následne spoločne X. D. a P. G. pajsrom, ktorý si so sebou priniesli vypáčili staršie drevené dvere zadného vchodu do domu, ktorými sa dostali do vnútorných priestorov domu, kde z rozostavaných miestností kuchyne a spálne odcudzili elektrickú zväračku domácej výroby, príklepovú vŕtačku zn. Narex modrej farby, príklepovú vŕtačku zn. Extol, uhlovú brúsku zn. Makita, dvojručné elektrické miešadlo zn. Gude, vodné elektrické čerpadlo domácej výroby, motorovú pílu zn. Stihl, uhlovú

brúsku zn. Black&Decker, kovový stojan na vŕtačku a kovový zverák v hodnote 20 EUR, sadu vrtákov a sekáčov zn. Makita v hliníkovom kufríku v hodnote 35 EUR, sadu 100 ks. vrtákov 1-10 mm do ocele nezistenej značky v kovovom puzdre, bubon so zástrčkami s navinutým elektrickým káblom 30 m na 380 V, všetky tieto veci najskôr P. G. spolu s X. D. vyniesli k bránke rodinného domu č. XX v obci I., následne na čo P. G. mobilným telefónom privolať K. D., ktorý pristavil osobné motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, EČV: E.-XXX I. pred bránku rodinného domu, kde spoločne P. G., X. D. a K. D. tieto veci naložili do kufru pristaveného vozidla a následne z miesta odišli na doposiaľ nezistené miesto, ktorým spoločným konaním spôsobili poškodenému Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XX, prechodne bytom I. Č.. XXX škodu na odcudzení vo výške 768 EUR a škodu na poškodení dverí vo výške 25 EUR,

3.) P.Á. G., X. D. a K. D. dňa 09.09.2010 v doposiaľ presne nezistenom čase približne o 04:00 hod. prišli do obce Hôrka nad Váhom, na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Bravo tmavomodrej metalízy, EČV: E. XXX I., ktoré šoféroval P. G., a ktoré odstaviť v blízkosti potravín COOP Jednota v obci Hôrka nad Váhom, následne na čo z auta vystúpil X. D., prešiel k objektu potravín, kde doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil drevené vchodové dvere vedúce do priestorov kotolne predajne, následne na čo prešiel k hlavným vchodovým dverám do predajne, kde v spodnej časti dverí doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň dverí o rozmeroch 80x80 cm, následne na to prišiel k X. D. P. G., po tom X. D. cez rozbitú sklenenú výplň dverí vošiel do predajne, následne na čo sa spustila zvuková signalizácia zabezpečovacieho zariadenia a obaja z miesta ušli, pričom nastúpili do odstaveného osobného motorového vozidla zn. Fiat Bravo, tmavomodrej metalízy, EČV: E. XXX I., v ktorom ich čakal K. D. a spoločne z miesta ušli na neznáme miesto, ktorým spoločným konaním spôsobili poškodenému spoločnosti COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, IČO: 00168912, so sídlom Mierové námestie č. 19 Trenčín, škodu na poškodení zariadenia predajne vo výške 211,12 EUR,

t e d a

v bode 1.) až 3.)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a v časti konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l

v bode 1.) až 3.)

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/116/2012 - 443 zo dňa 11.10.2012, právoplatný dňa 27.03.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/17/2013-478 zo dňa 27.03.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XX, prechodne bytom I. Č.. XXX, náhradu škody vo výške 793,-Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona sa poškodení COOP Jednota, spotrebné družstvo, so sídlom Trenčín Mierové nám. č. 19, IČO: 00168912, a Obec Bzince pod Javorinou odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/68/2011 trestné konanie proti obžalovanému P. G. a K. D. na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 15/11 - 59 zo dňa 1.05.2011, doručená tunajšiemu súdu dňa 25.05.2011, pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci vydal dňa 31.05.2011 trestný rozkaz. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu obžalovanému P. G. dňa 21.06.2011. Vo vzťahu k obžalovanému K. D. trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný v zákonnej lehote podal proti trestnému rozkazu odpor.

V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Súd dňa 07.11.2011, 30.01.2012, 20.03.2012, 29.05.2012, 31.07.2012, 17.09.2012, 19.11.2012, 11.02.2013, a 27.05.2013 vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného K. D., výsluchom svedkov poškodených O. G., U. I., Z. U., Z. Q., svedkov A. Š., P. G., L. Č., O. D. a B. I., prečítaním zápisnice o výpovedi obvineného X. D. z prípravného konania (medzičasom zomrel) a čítaním listinných dôkazov vzťahujúcich sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného K. D..

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a prokurátor nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení v intenciách § 257 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je nevinný v celom rozsahu. Vzhľadom na k tomuto vyhláseniu obžalovaného vykonal súd dokazovanie v celom rozsahu.

Obžalovaný K. D. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2012 na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať a ku skutkom vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu nespáchal, nakoľko mal problémy s manželkou a ťahal šnúru, že pil. Keď sa išlo jeho autom, nevedel o čo ide. Išiel preto, lebo G. si brával svojvoľne jeho auto, potom mu ho vrátil. Z toho čo sa mu kladie za vinu, je nevinný. G. mu nevzal auto pri skutku pod bodom jedna obžaloby, ani pod bodom dva obžaloby ani pod bodom 3 obžaloby. G. chcel auto požičať, preto išiel s ním, lebo sa bál, čo budú robiť, lebo bolo známe, že kradne. Išlo mu o jeho auto, aby niečo s ním nevyviedli. Nad týmto rozmýšľal v opitom stave a to pri všetkých skutkoch. Mal vypité pol litra vodky. Po tých skutkoch išiel do baru a ďalej pil a potom v aute spal. Ďalej pil, lebo mal nehody s manželkou. Asi dva týždne po tých skutkoch sa problém s manželkou vyriešil. Problém s manželkou bol v tom, že ju podvádzal a nastal týždeň pred skutkami. Uviedol, že zdravotný stav obžalovaného je dobrý, závažnou chorobou netrpí, invalidný dôchodok nepoberá momentálne nepracuje, je evidovaný na úrade práce. Mesačný príjem má asi 1 200,- Eur z murárskych prác. Dom ani byt nevlastní. G. mu brával auto v minulosti aj v čase, keď sa mali stať skutky bez jeho vedomia, vytýkal mu to, lebo sa pár krát vytrepal. Bol toho prítomný Č.. K prvému skutku uviedol, že sa stretol Č., G.D. a D. v Novom Meste nad Váhom pri bare pri stanici, bol opitý, čas nevie uviesť. G. pýtal od neho auto, bál sa mu ho požičať, preto išiel s nimi. Nápad ísť do Bziniac bol G., auto viedol G.. Zaparkovali pred nejakou školou a viac si nepamätá. Nevie, kto zostal v aute a v akom čase, Nevie, čo robil Č. a D.. Čo sa týka Beckova a auto nešoféroval, nevie k tomu nič uviesť, lebo bol opitý a spal. Auto nevedol. Č. nebol pri skutku dva a tri. Pokiaľ bol s nimi, môže Č. dosvedčiť, že pil. Nevie však dokedy bol s nimi. Nevie kedy spal a kedy pil. Je logické, že keď sa napil, spal. V čase spáchania skutkov bol dobrovoľne nezamestnaný, žiadne dávky nepoberal. V príbuzenskom pomere k G., Č. a D. nie je. S G. sa pozná rok a pol až dva roky a spoznali sa v bare, kde hrával automaty. Auto mu požičal, lebo ho prehovoril. Auto si požičal teda s jeho vedomím. D. poznal málo, asi pol roka. Nepamätá si za akých okolností sa s ním zoznámil. Č. pozná asi dva roky cez P. G.. Pred tými skutkami nevedel nič o P. G., nevedel, že chodí kradnúť. Keby bolo za čo, súhlasil by s trestom povinnej práce.

Svedok poškodený O. G. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietla vypovedať. Z jej výpovede k prvému skutku vyplynulo, že do predajne vošla dovnútra od ulice, poodomykala a našla porozhadzovanú predajňu a vykradnuté cigarety, stravné lístky a ďalšie veci, zbadala rozbité okno. Chýbali cigarety, alkohol, sladké veci. Hneď zavolała policajtov a vedenie Jednoty. Spolu bola spôsobná škoda 1803,- Eur. Škoda nebola páchatelmi uhradená.

Svedok poškodený U. I. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede k tretiemu skutku vyplynulo, že v obci Hôrka nad Váhom na Jednote - ústredie dostali telefonát, že majú vykradnutý objekt v Hôrke nad Váhom 129. Preto tam išiel s kolegom, kde boli príslušníci polície a s nimi skonštatovali, že dovnútra nikto nevnikol, cez dvere kotolne sa nedostali. Rozbili sklo na vchodových dverách, dovnútra sa nedostali, lebo ich zrejme vyrušil alarm. Boli poškodené bočné dvere a sklo na vchodových dverách, ktoré dali opraviť. Inventúru nevykonali, lebo nič neukradli. Spolu bola spôsobná škoda 211,12,- Eur. Škoda bol vyčíslená na základe faktúr, ktoré boli uhradené. Škoda nebola páchatelmi uhradená.

Svedok Z. U. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede k druhému skutku vyplynulo, že mu zatelefonoval brat K. U., že sú u neho P. G. a K. D. a majú nejaké veci. Má dielňu, preto veci potreboval a brat vedel, že to chce kúpiť, poslal ich preto k nemu. Prišli k nemu K. D. a P. G. na Fiat Brave, že ich potrebujú predať. Kúpil ich od nich za 300,- Eur. Na druhý deň prišiel X. D., ktorý mu povedal odkiaľ veci pochádzajú a chceli najprv štyri veci, lebo ich chceli vrátiť, potom im dal ostatné veci, nech to vrátia, keď vedel odkiaľ pochádzajú. Každá vec pochádza z inej trestnej činnosti. D. mu povedal, že toto je odtiaľ a toto je odtiaľ, ale už si to nepamätá. Nehovoril kto to ukradol, ale povedal odkiaľ to je, ale nepýtal sa ho, odkiaľ to vie, že odkiaľ to je. Ako príklad uviedol, že zavolał kamarátovi A.Č. z fi. Stomo, lebo si chcel overiť pravdivosť toho, čo mu povedal D.. Ukázal A. frézu, ku ktorej mu povedal, že je fréza z ich firmy aj keď nefunkčná. D. a G. sa nepýtal, keď veci doniesli. Veci potreboval, lebo si zariaďoval dielňu. Komunikovali s ním obaja. Veci mal ich doma. Keď prišiel D. a uvidel ich, hneď vedel odkiaľ sú. Z D. sa videl prvý krát až keď mu predával veci, D. sa mu nepredstavil. Od D. sa dozvedel, že deň predtým bol u neho D.. G. pozná z videnia. Veci na predaj jednoznačne boli D. a G.. S odstupom času sa nepamätá o čom sa presne rozprávali. Aktívne mu to predával G.. Keď prišli k nemu vystúpili auta a ukázali mu čo je napredaj. Zmienka o tom, že sú veci kradnuté, nepadla. Svedok uviedol, že medzi vecami, ktoré kúpil, boli tam fréza, motorové píla, vrtáky, pričom to spísali policajti. Pri vrátení vecí aktívnejšie vystupoval K. D. a druhý raz G.. Prvý raz chceli vrátiť štyri veci a potom ostatné veci. Peniaze, ktoré za veci zaplatil, mu neboli vrátené. Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi svedka a uviedol, že P. G. brával veci aj z domu, predával ich a nevedel o aké veci ide a že sú kradnuté. Pre veci išiel preto, lebo sa G. bál, že ho svedok zbije.

Svedok poškodený Z. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede k druhému skutku vyplynulo, že navštívili jeho stavbu už predtým, boli pozrieť kamaráta, ktorý tam pomáhal, predtým tam pracoval L. Č. a vlastne tento L. bol u neho jeden deň, a viac sa tam neukázal a dva dni na to mal stavbu vykradnutú, mal tam psa, ktorý bol mierumilovný. Myslí si, že tam musel ísť niekto, koho pes už poznal a vedel, že ten pes nič nespraví. Potom sa to vyšetrovaním potvrdilo. Toho kamaráta bol pozrieť zo Bziniec P. G.. K. D. tam nebol. Odcudzené bolo náradie uvedené v spise. Nič sa mu z toho nevrátilo. V Beckove na stavbe obžalovaného D. nevidel. Meno X. D. mu nič nehovorí. Z výpovede svedka poškodeného z prípravného konania zo dňa 15.12.2010 vyplynulo, že je vlastníkom stavby rodinného domu č. XX v I., 09.09.2010 dom riadne uzamkol, na druhý deň ráno zistil, že boli poškodené staršie drevené dvere zadného vchodu do domu, ktorými sa dostali do vnútorných priestorov domu, kde z rozostavaných miestností kuchyne a spálne odcudzili elektrickú zväračku domácej výroby, príklepovú vŕtačku zn. Narex modrej farby, príklepovú vŕtačku zn. Extol, uhlovú brúsku zn. Makita, dvojručné elektrické miešadlo zn. Gude, vodné elektrické čerpadlo domácej výroby, motorovú pílu zn. Stihl, uhlovú brúsku zn. Black&Decker, kovový stojan na vŕtačku a kovový zverák v hodnote 20 EUR, sadu vrtákov a sekáčov zn. Makita v hliníkovom kufríku v hodnote 35 EUR, sadu 100 ks vrtákov 1-10 mm do ocele nezistenej značky v kovovom puzdre, bubon so zástrčkami s navinutým elektrickým káblom 30 m na 380 V. Dom mal poistený a poisťovňa ho odškodnila.

Svedok A. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že P. G. veľa krát ťahal D. do krádeží, párkrát mu zobral bez jeho vedomia a povolenia auto a pár krát sa stalo, že P. G. prišiel k nej s nakradnutými vecami, ale nevie odkiaľ to bolo. Je pravda, že ho volával, ale odmietol, párkrát u nej zaspal, zobral si jeho auto prišiel až nad ráno, prišiel k nej s nakradnutými vecami, čoho bola svedkom. G. jej povedal, že to boli kradnuté veci. S obžalovaným sa poznajú dlhšie, najprv pracovne, potom ako kamaráti bežne. Chodieval len k nej. P.Á. G. pozná cez obžalovaného ako aj L. Č. a X. D.. Tieto osoby boli u nej v minulosti. Vie, že obžalovaný mal Fiat Bravo, či Brava. Dňa 08.09.2010 myslí, že sa s obžalovaným nestretal. 05.09.15.09.2010 sa možno s obžalovaným stretal, nevie, nepamätá si to. V septembri 2010 sa možno s obžalovaným stretal, nevie, asi dvakrát, nepamätá sa. V tom období si ľúbil vypiť, nebolo to často, ale párkrát sa stalo, že bol opitý, ale nie každú návštevu. Nevie aké sú jeho rodinné pomery. Vie, že má družku, nevie o jeho prípadných partnerských nezhodách. Párkrát bola svedkom toho, ako zobral G. auto obžalovanému, keď zaspal. Volával ho, aby išiel s ním, ale nešiel s ním. G. ho stále pokúšal, párkrát využil situáciu, keď obžalovaný aj svedkyňa zaspali a zobral mu auto. Obžalovaný bol dosť vytočený. G. dostal preplesk, lebo bol obžalovaný nahneváný, že mu zobral auto na také veci a minul mu benzín. Nestalo sa to raz, ale dva alebo tri krát, že mu takto zobral auto. O tom, že G.D. vzal auto, vie podľa toho, že keď sa vrátil, zobudila sa, G. položil na stôl kľúče od auta a veci, na otázku obžalovaného G. povedal, že si vzal auto. Auto bral len vtedy, keď spali. Spali v obývačke on na gauči a ona v kresle. Poprela, že mala milenecký vzťah s obžalovaným a pohlavný styk. Ku skutočnosti, že obžalovaný uviedol, že mali medzi sebou milenecký vzťah, sa svedkyňa uviedla, že nevie ako má na to reagovať. Pripustila, že s obžalovaným mala pohlavný styk a to minulý rok teda v roku 2011. V takom vzťahu už nie je. Stretávajú sa málo ako kamaráti. Nevie, nepamätá si, či mali pohlavný styk s obžalovaným v roku 2010. Nevie povedať ako dlho boli milenci. Svedkyňa uviedla, že raz zostala sama s G., povedal, že ak jeho raz zavrú, zoberie všetkých. Nič mu na to nepovedala, nevedela ako má reagovať. Povedal to asi rok dozadu, v jeseni 2010 v mesiaci október november. V tom čase si s ním vychádzala dobre, mali kamarátsky vzťahy, mali dobrý vzťah, dôverovala mu. Podobne to vnímal aj obžalovaný. Odkedy si začal G. vymýšľať, brať auto, odvtedy vie, že je trestne stíhaný vie, že chodil na výsluchy, vedela, že má problém s krádežami. Informáciu, že G. stiahne ostatných, v prípravnom konaní nikomu nepovedala, povedala to až teraz, lebo až teraz bola predvolaná a uviedla, že to povie, keď to bude treba a to povedala pred D.. Povedala to asi pol roka dozadu. Obžalovaný si od nej peniaze nepožičiaval. Nevie čím sa obžalovaný živil.

Svedok P. G. na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že si nepamätá čo sa týka času, stretli sa v herni Admirál v Novom Meste nad Váhom, kde sa niečo popilo. Nakoľko bol D. opitý, ako aj D., Č.D.W. a A., preto vozidlo D., ktorý mu ho požičal, šoféroval svedok, lebo mal ako jediný vodičský preukaz. Išli do Bziniec, lebo ho o to požiadali D. a A.. D. vtedy spal, preto sa ho nepýtal. Č., D. a A. vystúpili. A. išiel domov. D. a Č. mu povedali, čo idú urobiť, či ich zavezie k materskej škole, s čím svedok súhlasil, lebo nemal finančné prostriedky. Išli vykradnúť Jednotu, svedok dával pozor, naložili tovar a išli preč. Z ďalšej výpovede svedka ku skutku dva vyplynulo, že sa vybrali do Beckova, kde D. pracoval v tom dome ešte s jedným. Dal mu tip, či by to nešli vykradnúť. Išli tam na D. aute. D. bol s nimi. Do domu išiel D. a svedok. Keď odchádzal z auta, D. spal v aute. Veci odnášali postupne k bráne, potom D. preskočil plot a veci preniesli do auta. Auto stálo pri bráne. Či D. vtedy spal si nevšimol. Ukradnuté veci predal U.. Pre rozpor vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní s jeho skoršou výpoveďou z prípravného konania k druhému skutku, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania v procesnej pozícii obvineného zo dňa 13.09.2010, z ktorej vyplynulo, že auto do Beckova odšoféroval svedok, zastavil v Beckove pri kúrii, kde vystúpil svedok s D. z vozidla a K. D. zostal sedieť v aute a dával pozor. S D. prešli k nejakému rozostavenému domu, preskočili bránu, prešli k dreveným dverám, ktoré vypáčili pajzrom, vošli dnu, dom bol v rekonštrukcii a zobrali elektrické náradie, tieto nosili pred bránku domu. Potom zavolať D. a ten prišiel s autom pred bránku a pomáhal im nosiť do auta. Potom nastúpili do auta a odišli do Nového Mesta nad Váhom pri kasárne. K rozporu so skoršou výpoveďou z prípravného konania, kde vypovedal svedok k druhému skutku, že K. D. dával pozor, pristavil auto a pomáhal s nakladaním vecí, s výpoveďou na hlavnom pojednávaní, svedok uviedol, že K. D. stále spal a auto stálo stále pred domom, svedok uviedol, že si pamätá, že auto stálo pred domom. Predtým vypovedal inak, lebo tak chceli policajti, aby svedok mal pokoj. Bolo to pod nátlakom, že ho nepustia, že ak nebude vypovedať ako chcú a nepustia ho. Tlačili na neho, že D. im pomáhal, ale nepomáhal im, tam určite nie. Pre rozpor vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní s jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní k prvému skutku, bola prečítaná

časť výpovede svedka z prípravného konania v procesnej pozícii obvineného zo dňa 13.09.2010, z ktorej vyplynulo, že auto do Bzinciek šoféroval K. D. a po krádeži v obchode Jednota, ktorú vykonal D. a Č. a G. dával pozor, potom sa motali po Bzinciach a delili si kradnuté veci. K rozporu so skoršou výpoveďou z prípravného konania, kde vypovedal k prvému skutku, že vozidlo šoféroval D. a na hlavnom pojednávaní uviedol, že D. spal, svedok uviedol, že vypovedal inak, ale nevie prečo vypovedal inak. To čo bolo čítané, nebola pravda, aj vtedy bol na neho vyvíjaný nátlak. Nevie od ktorých policajtov bol nátlak, nevie ich popísať, boli to asi tí, čo sa podpísali pod zápisnicu. Z ďalšej výpovede svedka ku skutku tri vyplynulo, že išli z Nového Mesta nad Váhom on, D. a obžalovaný, vo vozidle obžalovaného. Išli do Hôrky, obišli si to, popozerali. D. sa rozhodol, že spraví to isté ako v Bzinciach, povedal mu, že nech ide a svedok zavezie auto ďalej, pokiaľ D. spí a potom pôjde za ním, potom začal húkať alarm, nič odtiaľ nezobrali. Pre rozpor vo výpovedi svedka na hlavnom pojednávaní s jeho skoršou výpoveďou v prípravnom k tretiemu skutku, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania v procesnej pozícii obvineného zo dňa 13.09.2010, z ktorej vyplynulo, že do Hôrky nad Váhom išiel spolu s D. a obžalovaným. Auto šoféroval svedok, pričom v aute sa rozprával s obžalovaným o tom, že by mohli zarobiť nejaké peniaze. V Hôrke si obzreli obchod Jednota, či tam niekto nie je, auto odstavil kúsok od potravín Jednota. D. z auta vytiahol pajzer, spolu prešli k bočným dverám, ktoré boli drevené. Obžalovaný zatiaľ čakal v aute a dával pozor, či niekto nepríde. Zistili, že dvere vedú do kotolne. Následne prešli k vchodovým dverám, kde s D. pajzrom rozbili v spodnej časti dverí sklenú výplň a následne sa spustil alarm. Naľakali sa, rozbehli sa k autu, kde na nich čakal obžalovaný. Nasadli a odišli na Nového Mesta nad Váhom. K rozporu so skoršou výpoveďou z prípravného konania, svedok uviedol, že opäť to bolo povedané pod nátlakom. Svedok uviedol, že v čase výsluchov v prípravnom konaní bol pod vplyvom drog, konkrétne pervitínu, ktorý užíval často. Z časti výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 13.09.2010 k osobe svedka vyplynulo, že omamné a psychotropné látky neužíva a po fyzickej stránke a psychickej sa cíti zdravo. K tomu uviedol, že bol v pohode, i keď bol pod vplyvom drog.

Svedok L. Č. na hlavnom pojednávaní dňa 17.09.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že v Novom meste popíjajú, X., K. a P. v Cream Café, P. alebo niekto z nich sa rozhodol, že musia ísť do Bzinciek niečo vybaviť. P. povedal, aby ho vyložili pri reštaurácii v Bzinciach a za chvíľu ich P. zavolá. Išli pri dom smútku, kde ho počkali. Asi za pol hodinu ich P.Á. zavolať, prišli za ním a mal tri, alebo štyri igelitky, sadol do auta. K. spal v aute napitý, X. bol tiež napitý. V aute rozdával veci z igelitky. Svedkovi dal krabičku a povedal, aby bol ticho. Oni išli potom do Nového Mesta a svedok išiel domov. Z mesta ich viezol asi P.. V Bzinciach išiel domov pešo. Z časti výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 13.09.2010 vyplynulo, že ho chalani, teda K. D. zaviezli autom domov. K rozporu s výpoveďou na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že si to nepamätá, je možné, že ho viezli. Nie je si istý. Vtedy si to pamätal lepšie. Môže to byť, že ho viezli domov. Z tohto skutku bol pôvodne obvinený, ale potom stále hovoril svoju pravdu, neklamal. Z časti výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 16.09.2010 vyplynulo, že z Nového Mesta nad Váhom viedol vozidlo D.. Svedok k tomu uviedol, že D. pil, svedok a X.. Zdá sa mu, že D. nešoféroval, vždy šoféroval P.. Nevie prečo to povedal, ale vtedy na neho policajti kričali, že obchod vykradol on a nevie preto, čo povedal. D. vtedy asi nešoféroval, ale nevie to naisto. Vie o tom, že obžalovaný požičiaval G..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnice o výpovedi obvineného X. D., nakoľko menovaný dňa 16.03.2011 zomrel.

Z výpovede obvineného X. D. zo dňa 13.09.2010 ku skutku tri vyplynulo, že dňa 10.09.2010 v skorých ranných hodinách išiel s P. G. a K. D. na vozidle Fiat Bravo K. D. do Hôrky nad Váhom z Nového Mesta nad Váhom, pričom auto šoféroval P. G.. V Hôrke nad Váhom sa pokúsil vykradnúť potraviny Jednota spolu s G. tak, že prešli k bočným dreveným dverám, ktoré sa pokúsili vypáčiť a potom prešli k vchodovým dverám, kde rozbili sklenú výplň, následne sa spustil alarm a utiekli do auta. K. D. ich čakal v aute, vedel, čo chcú spraviť a dával pozor v aute. Následne odišli do Nového Mesta nad Váhom.

Z výpovede obvineného X. D. zo dňa 13.09.2010 ku skutku dva vyplynulo, že dňa 09.09.2010 okolo 19.00 hod. sa stretol v Novom Meste nad Váhom s P.F. G. a K. D., ktorí prišli na vozidle Fiat Bravo K. D.. Spolu išli do Cream Caffé v Novom Meste nad Váhom a odtiaľ všetci traja spolu do Beckova, auto šoféroval P. G.. Zastavili pri Kúrii v Beckove, kde v aute zostal sedieť obžalovaný, pričom spolu s P. G. išli k nejakému rozostavenému domu, pričom s P. G. preskočili bránku plotu, prešli k nejakým starým dverám, ktoré pajzrom vylomili, vošli dnu a zobrali odtiaľ rôzne elektrické náradia domu, ktoré ponosili k bránke, následne zavolali obžalovanému, ktorý pristavil auto a pomohol im naložiť odcudzené veci do

auta. Nastúpili do auta a odišli do Nového Mesta nad Váhom, kde veci preložili do vozidla P. G. VW Passat, ktoré patrilo G.. Veci potom predali Z. U. zo Bziniec pod Javorinou.

Z výpovede obvineného X. D. zo dňa 13.09.2010 ku skutku jedna vyplynulo, že dňa 08.09.2010 okolo 19.00 hod. sa stretol s P. G. a K. D., ktorí prišli na vozidle Fiat Bravo K. D.. Vozidlo šoféroval P. G.. Spolu popíjali v herni Admirál a okolo 21.00 hod išli do Bziniec pod Javorinou pre L. Č. a A. A. a všetci išli naspäť do Nového Mesta nad Váhom, kde v herni Admirál znova pili. Okolo 01.00 hod. nastúpili do auta obžalovaného a všetci piati išli do Bziniec pod Javorinou, zastavili pri reštaurácii, A. A. vystúpil z auta a išiel domov. V aute sa ešte rozprávali, pričom následne nastúpili do auta, odviezli sa k obchodu Jednota, kde X. D., P. G. a L. Č. vystúpili z auta, prešli z bočnej strany k potravinám, kde spolu s L. Č. rukami rozbili okno a následne z predajne odniesli rôzny tovar - cigarety, stravné lístky alkohol. G. zostal dávať vonku pozor. Obžalovaný sedel v aute, vedel načo idú do predajne. Následne nastúpi do auta, v ktorom ich čakal obžalovaný, ktorý vozidlo šoféroval. Potom P. G. vysadili pri novinovom stánku, že si niečo musí vybaviť. Čakali ho pri dome smútku asi pol hodinu a potom, keď sa vrátil, zistili, že bol opäť v predajni. Veci im rozdal. Potom odišiel X. D. a L. Č. peši domov, pričom mu G. s D. povedali, že sa idú vecí zbaviť. X. D. predal stravné lístky asi za 140,- Eur a výťažok sa podelili rovným dielom a cigarety predal P. G. a obžalovaným, z ktorých nič nedostal.

Svedok O. D. na hlavnom pojednávaní dňa 11.02.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že v predmetnej veci bol činný ako poverený príslušník PZ, ktorý vykonával vyšetrovanie žalovanej trestnej činnosti. K spôsobu vedenia výsluchov obvineného P. G. sa vyjadril, že sa na to nepamätá a vypovedal k veci na otázky. V policajnej kariére nikoho nenútil vypovedať v prospech alebo v neprospech niekoho iného. Na P. G. si v tejto veci spomína matne. P. G. nenútil vypovedať v prospech ani v neprospech obžalovaného K. D.. Nemá vedomosť o tom, že by niekto nútil vypovedať P.Š. G. v prospech ani v neprospech obžalovaného K. D.. V iných trestných veciach ako v tejto veci P. G. nevypočúval. P. G. nebol nútený k výpovedi, čo je v zápisnici, to vypovedal. Pri jeho výpovedi bol prítomný ten, čo tam je podpísaný v zápisnici a bol tam počas celej doby. Na detaily si nespomína pre odstup času. V tom čase obžalovaného ani P.W. G. nepoznal a ani X. D. ani L. Č.. Nemá vedomosť, že by sa niektorá z uvedených osôb sťažoval na jeho postup ako vyšetrovateľa.

Svedok B. I. na hlavnom pojednávaní dňa 11.02.2012 po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že v predmetnej veci bol činný ako poverený príslušník PZ. Celý spisový materiál sa skladal z viacerých spisov, ktoré sa následne spájali. Potom mal celé to konanie v kompetencii. D. sa obhajoval tým, že bol iba ako vodič, nevie kam išli a načo išli. Nepamätá si, či robil výsluch P. G.. P.Š. G. nenútil vypovedať v prospech ani v neprospech obžalovaného K. D.. Nemá vedomosť o tom, že by niekto nútil vypovedať P.Š. G. v prospech ani v neprospech niekoho iného. Nepamätá sa, či sa niekto v tejto veci sťažoval na postup polície. P. G. osobne nepozná. D. vypočúval v tejto veci, v inej veci ho nevypočúval. X. D. a L. Č. nepoznal v čase vyšetrovania tejto veci .

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bola prečítaná výpoveď poškodeného U.. Z. I. zo dňa 17.02.2011, podľa ktorej si za obec Bzince pod Javorinou ako jej starosta uplatňuje náhradu škody vo výške 50,-Eur za poškodenie zariadenia budovy materskej škôlky, ktorá je vo vlastníctve obce a kde sa nachádzajú potraviny Jednota.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný. Odsúdenia z rokov 1994 a 2004 má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V roku 1999 bol odsúdený pre trestné činy podľa § 250 ods. 1, 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a šesť mesiacov; trest má vykonaný 15.12.2000. V roku 2008 bol odsúdený Okresným súdom Nové mesto nad Váhom 2T/91/2008 pre trestný čin podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 03.11.2011.

Podľa správy Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, bol obžalovaný postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za skutok z 19.01.2008.

Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.02.2011, 18.02.2011 obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.01.2005 do 28.02.2006 bol riešený dávkou a príspevkami v hmotnej núdzi. .

Podľa spisu tunajšieho súdu 2T/116/2012 a v ňom obsiahnutého Rozsudku č. k. 2T/116/2012 - 443 zo dňa 11.10.2012, právoplatného dňa 27.03.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/17/2013 - 478 zo dňa 27.03.2013, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného spôsobom ako to vyplýva z jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

* * * * *

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že skutky sa stali, spáchal ich obžalovaný spoločným konaním s X. D. a P. G. a ide o pokračovací trestný čin krádeže. Obžalovaný poprel spáchanie žalovaných skutkov, uviedol, že je nevinný a celá jeho obrana je v podstate založená na tom, že keď išiel autom nevedel o čo ide, lebo bol opitý. Verziu obžalovaného mali preukázať výpovede svedkov P. G. a L. Č.. Výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní neuveril a nepovažuje ju za hodnovernú pre rozpory v nej obsiahnuté. Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní obžalovaný na jednej strane tvrdí, že G. chcel od neho požičať auto a išiel s ním preto, lebo sa bál, čo budú robiť, lebo bolo známe, že G. kradne. Na strane druhej tvrdí, že pred žalovanými skutkami nevedel nič o P. G. a nevedel, že chodí kradnúť. Súd neuveril ani výpovedi svedkov P. G. a L. Č. na hlavnom pojednávaní a vyhodnotil ich nevierohodné, pretože rozpory, ktoré vznikli medzi ich výpoveďami na hlavnom pojednávaní a ich skoršími výpoveďami z prípravného konania a týkali sa účasti obžalovaného na žalovanej trestnej činnosti, nevedeli logicky vysvetliť a poukazovali na to, že boli nútení vyšetrovateľom k výpovedi v neprospech obžalovaného, resp. si nepamätali. Svedkovia O. D. a B. I., príslušníci PZ, ktorí vyšetrovali predmetnú trestnú vec, na hlavnom pojednávaní popreli akékoľvek ovplyvňovanie v prospech alebo v neprospech obžalovaného v prípravnom konaní, pričom uviedli, že aktérov tejto trestnej činnosti nepoznali. Svedok P. G. navyše tvrdil na súde, že v čase svojich výsluchov bol pod vplyvom drog, čo je však v rozpore s jeho výpoveďou zo dňa 13.09.2010, kde k svojej osobe uviedol, že žiadne drogy neužíva a po zdravotnej stránke je v poriadku. Je evidentné, že svedkovia P. G. a L. Č. chceli svojou výpoveďou potvrdiť výpoveď obžalovaného. Preto súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z výpovedí menovaných svedkov z prípravného konania, kde po príslušnom zákonom poučení vypovedali nielen o svojej účasti na trestnej činnosti, ale aj o účasti obžalovaného na žalovanej trestnej činnosti. Z ich výpovedí vyplynulo, že obžalovaný vedel, že idú páchať trestnú činnosť a na tejto sa vedome podieľal tým, že poskytol svoje motorové vozidlo na jej spáchanie, dával pozor, aby páchatelov nikto nevyrušoval pri páchaní trestnej činnosti, poskytoval súčinnosť pri nakladaní ukradnutých vecí v Beckove, resp. podieľal sa na ich následnom predaji. V tomto smere usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti aj výpovede nebohého spoluobvineného X. D.. Skutky pod bodmi jedna až tri sú tiež preukázané výpoveďami svedka Z. U. (skutok pod bodom 1) poškodených O. G., Z. Q., U. I., jednotlivými zápisnicami o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciami z miesta činu, odbornými vyjadreniami k výške spôsobenej škody, o ktorých súd nemá pochybnosť, nakoľko spôsobilosť podať také odborné vyjadrenia vyplývajú z podnikateľskej činnosti subjektov, ktoré ich poskytli. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a v časti konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu. Na základe týchto skutočností súd potom obžalovaného uznal za vinného zo spáchania žalovaného skutku, ktorý súd právne kvalifikoval tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým ochrana majetku fyzických a právnických osôb.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatelia, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatelia. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd pri úvahách o treste zistil, že prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/116/2012 - 443 zo dňa 11.10.2012, právoplatný dňa 27.03.2013, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na mieru účasti obžalovaného, ktorá nebola rozhodujúca a určujúca (boli to páchatelia X. D. a P. G. ako hlavný páchatelia) je postačujúce upustiť u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelia, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatelia a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Nárok na náhradu priznal poškodenému Z. Q., ktorá bola preukázaná odbornými vyjadreniami a bol včas a riadne uplatnená. Poškodených COOP Jednota a Obec Bzince pod javorinou odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože obžalovaný sa na vzniku tejto škody aktívne nepodieľal a vznikla v priamej príčinnej súvislosti s konaním P. G. a X. D..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.