

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211706  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812211706.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, práv. zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657, proti žalovanému Š. G., J.. XX. XX. XXXX, J. G. K., Š. XXX, zast. opatrovníkom S.. S. H., L. Y. N., o zaplatenie 844,83 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 844,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 328,53 Eur od 22. 12. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,- Eur od 25. 11. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 514,30 Eur od 01. 11. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi vo výške 192,29 Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 844,83 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 328,53 Eur od 22. 12. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,- Eur od 25. 11. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 514,30 Eur od 01. 11. 2011 do zaplatenia a trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 04.08.2011, predmetnom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn a ten sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatku na kúpnej cene za dodaný a odobraný plyn bola vystavená faktúra č. 7411981953 so splatnosťou dňa 21.12.2011 v sume 328,53 Eur a č. 7441086282 so splatnosťou dňa 31.10.2011 v sume 514,30 Eur. Ďalej bola účtovaná suma 2,00 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky, doklad č. 3140053841 so splatnosťou dňa 24.11.2011. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania a to v zákonnej výške k prvému dňu omeškania.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn.: 13Ro/255/2013-33 zo dňa 19.12.2012, ktorý bol zrušený uznesením 13Ro/255/2013-42 zo dňa 25.02.2013.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania.

Súd uznesením č.k. 12C/66/2013 - 52, zo dňa 09.05.2013, ustanovil žalovanému opatrovníka, z radov zamestnancov tunajšieho súdu, keďže žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy. Opatrovník ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. So spisom sa oboznámil, nenavrhol doplnenie dokazovania, navrhol, aby súd vo veci rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 5150339876 zo dňa 04.08.2011, účastníci medzi sebou dohodli dodávku a odber zemného plynu, kde dodávateľom plynu bol žalobca a odberateľom žalovaný. Adresa žalovaného K., Š. Č.. XXX, bola dohodnutým odberným miestom. Odber plynu bol meraný číslom plynomeru 66832300B909 s počiatočným stavom 2996 m<sup>3</sup>.

V zmysle bodu 3.6, 3.10, 3.11, 3.14 a 3.20 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, s účinnosťou do 20. marca 2011 je odberateľ povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou platieb. Prípadne rozdiely medzi množstvom dodaného plynu určeným z typového diagramu dodávky a skutočným množstvom dodaného plynu zúčtuje dodávateľ odberateľovi v reklamačnom konaní. Po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie stanoveného v zmysle bodu 3.1, vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Dátum splatnosti preplatiek, resp. nedoplatkov za odber plynu určí dodávateľ vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu. Dodávateľ má právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov vo výške uvedenej v Cenníku externých služieb zverejnenom na internetovej stránke [www.spp.sk](http://www.spp.sk) <[https://outlook/owa/redirect.aspx?C=BbhTKXoY002Lwl8HGPArZA9MepveQdAlxpfMuuElh0LJ9le\\_QmCrT3KTTmfGgszOWPoOFUiK0.&URL=http%3a%2f%2fwww.spp.sk](https://outlook/owa/redirect.aspx?C=BbhTKXoY002Lwl8HGPArZA9MepveQdAlxpfMuuElh0LJ9le_QmCrT3KTTmfGgszOWPoOFUiK0.&URL=http%3a%2f%2fwww.spp.sk)> .

Prípojenou Faktúrou č. 6101893275 zo dňa 22.09.2011 splatnou 31.10.2011 v sume 514,30 Eur žalovanému žalobca fakturoval nedoplatok na cene dodaného zemného plynu za obdobie od 05.08.2011 do 18.09.2011. Faktúrou č. 7411981953 zo dňa 07.12.2011 splatnou 21.12.2011 v sume 328,53 Eur žalovanému žalobca fakturoval nedoplatok na cene dodaného zemného plynu za obdobie od 19.09.2011 do 02.12.2011. Dokladom č. 3140053841 zo dňa 10.11.2011 vyúčtoval žalobca žalovanému náhradu vynaložených nákladov na zaslanie upomienky vo výške 2,00 Eur. Upomienkou zo dňa 10.11.2011 upovedomil žalobca žalovaného o neuhradenej faktúre č. 6101893275 po dni splatnosti.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 04.08.2011 Zmluvu o dodávke plynu v súlade s Občianskym zákonníkom a zákonom č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj ďalšími predpismi. V súlade s uzavretou zmluvou žalovaný

dodával žalovanému zemný plyn v období od 05.08.2011 do 02.12.2011. Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky z uzavretej zmluvy tým, že včas neuhradil cenu za poskytnutý plyn a s ním súvisiace služby, ktoré riadne využíval. Z pripojených faktúr a upomienky je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania z úhradou za dodaný plyn a doplnkové služby v sume spolu 844,83 Eur. V dôsledku omeškania žalovaného vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania.

Lehota na riadne plnenie žalovanej uplynula v prípade dodania zemného plynu vyúčtovaného vo faktúre 7441086282 dňom 31.10.2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 01.11.2011, vo faktúre 7411981953 dňom 21.12.2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 22.12.2011 a doklade č. 3140053841 dňom 24.11.2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 25.11.2011. Výška úroku k uvedeným dňom omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala ku dňu 22.12.2011 výšku 1,00 %, ku dňu 25.11.2011 výšku 1,25% a ku dňu 01.11.2011 výšku 1,50%, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy 844,83 Eur za dodanú elektrinu, ako aj zaplatenia úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. §142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania ktoré pozostávali z uhradeného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 50,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia žalovaného boli priznané za dva úkony právnej služby (1 prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 25.09.2012, písomné podanie na súd vo veci samej dňa 25.09.2012). Hodnota úkonu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala 51,45 Eur, spolu za dva úkony 102,90 Eur. Hodnota režijného paušálu správne predstavovala podľa ust. §16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2012 sumu 7,63 Eur, spolu za dva úkony 15,26 Eur.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za úkon právnej služby písomné podanie - vyjadrenie žalobcu zo dňa 24.05.2013, ktorého podstatou bolo ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní súdu. Súd z hľadiska právneho a skutkového posudzovania veci hodnotil vykonanie tohto úkonu ako neúčelné, keďže okrem ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní neobsahuje také skutočnosti, ktoré by už z obsahového hľadiska neboli súčasťou podanej žaloby a pripojených listín, uvedeným úkonom žalobca nereagoval na obranu žalovaného, ani na takýto úkon nebol vyzvaný zo strany súdu. Z hľadiska uplatnenia práva žalobcu v tomto konaní nebol predmetný úkon potrebný.

Podľa ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Právny zástupca žalovaného v prvom rade je platcom dane z pridanej hodnoty, súd preto zvýšil náhradu trov o DPH vo výške 20% , t.j. o sumu 23,63 Eur.

Celková náhrada trov konania priznaná súdom predstavovala sumu 192,29 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa ust. § 149/ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.