

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Ps/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313202374  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313202374.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci opatrovanca I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, D., zastúpeného opatrovníčkou C. M., pracovníčkou Okresného súdu E., o návrhu C. T., bytom G. XXXX/XX, D., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony takto

### rozhodol:

Obmedzuje I. T., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony v rozsahu práva preberať dôchodok, nakladať s finančnými prostriedkami, uzatvárať zmluvy o pôžičke, predaji resp. úvere, v rozsahu práva posudzovať nutnosť jeho hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici, resp. liečebni v prípade zhoršeného psychického stavu.

Ustanovuje I. T., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníčku C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, D. v rozsahu uvedeného obmedzenia, teda na preberanie dôchodku, na nakladanie s finančnými prostriedkami, na uzatváranie zmlúv o pôžičke, predaji resp. úvere, na posudzovanie nutnosti jeho hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici, resp. liečebni v prípade zhoršeného psychického stavu.

Upúšťa od doručenia rozsudku I. T..

Trovy konania znáša štát.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 25.02.2013 domáhala, aby súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony jej syna I. T. z dôvodu sústavného požívania alkoholických nápojov a následného zhoršenia jeho psychického stavu. Opakovane bol hospitalizovaný aj na psychiatrickom oddelení v C..

Súd vo veci uznesením sp. zn. 10Ps/5/2013 zo dňa 04.03.2013 nariadil vo veci znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a podaním znaleckého posudku poveril C.. S. G..

Znalec doručil súdu dňa 03.04.2013 písomný znalecký posudok č. 036/2013, v ktorom konštatoval, že posudzovaný trpí neabstinujúcou formou sy. závislosti od alkoholu u emočne nestabilnej osobnosti. Nezistil prejavy organického poškodenia CNS a pri tejto poruche nie je dôvod na úplné pozbavenie spôsobilosti k právnym úkonom. Nakoľko sa jedná o neabstinujúcu formu závislosti,

odporučil obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v rozsahu práva preberať dôchodok, nakladať s finančnými prostriedkami, uzatvárať zmluvy o pôžičke, predaji, resp. úvere, potrebe posúdenia nutnosti hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici, resp. liečebni pri jeho zhoršenom psychickom stave. V týchto otázkach odporučil ustanoviť posudzovanému opatrovníka, pričom navrhol zväziť ako opatrovníka matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti.

Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní dňa 28.05.2013 súd zistil, že navrhovateľka trvá na tom, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u jej syna I. T., ktorý si opätovne zobral ďalší mobil a taktiež havaroval pod vplyvom alkoholu, v súvislosti s čím vznikli ďalšie finančné náklady. Čo sa týka jeho závislosti na alkohole, napriek tomu, že súhlasil s liečbou a odviezla ho na G. Y., vzápätí podpísal reverz a už sa asi 15 - krát pokúsil o spáchanie samovraždy. Keď je v zlom stave, zavolá si rýchlu záchrannú pomoc, hospitalizujú ho a vzápätí podpíše reverz o prepustení. Z tohto dôvodu by sa obmedzenie malo týkať aj jeho psychiatrickej starostlivosti, resp. hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici.

Opatrovníčka sa pojednávania nezúčastnila a súhlasila s rozhodnutím v jej neprítomnosti.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 189a ods. 1 O.s.p., v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p., v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 191 ods. 1 O.s.p., trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

Súd po vykonanom dokazovaní, predovšetkým po oboznámení s písomným znaleckým posudkom dospel k záveru, že návrh na obmedzenie spôsobilosti I. T., nar. 06.08.1988 na právne úkony je dôvodný. I. T. trpí neabstijnujúcim sy. závislosti od alkoholu, pre ktorú znalec odporučil obmedziť jeho spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, ktorý uviedol v písomnom znaleckom posudku. Preto súd na pojednávaní dňa 28.5.2013 spôsobilosť opatrovanca na právne úkony obmedzil podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka a zároveň v súlade s ustanovením § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 189a ods. 1 a § 192 O.s.p. mu ustanovil za opatrovníčku C. T., ktorej vymedzil rozsah jej opatrovníckych práv a povinností.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že doručenie súdneho rozhodnutia by mohlo viesť k zhoršeniu psychického stavu opatrovanca, preto súd podľa § 189 O.s.p. rozhodol, že mu rozsudok nebude doručený.

O trovách konania štátu súd rozhodol podľa §191 ods.1 O.s.p., tak, že nepriznal štátu náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov znaleckého dokazovania, pretože nemožno od opatrovanca spravodlivo žiadať, aby trovy štátu uhradil.

O náhrade trov konania ostatných účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.