

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoE/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8403899917  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8403899917.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. O. XX, XXX XX M., o vymoženie 282,14 eur s prísl. a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č.k. 4Er/442/2003-75 zo dňa 16.06.2022, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „exekučný súd“) rozhodol, cit. :

- „I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom B. pod sp. zn. EX 1431/2013 sa vyhlasuje za neprípustnú.
- II. Exekúcia vedená súdnym exekútorom B.. T. G. pod sp. zn. EX 1431/213 sa zastavuje.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 41 ods. 2 písm. c), § 57 ods. 1 písm. g), § 58 ods. 1, § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších, § 22 ods. 2, § 23, § 31 ods. 1, § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a v odôvodnení uviedol, že v danom prípade je exekučným titulom notárska zápisnica, ktorá bola spísaná za základe splnomocnenia vyplývajúceho z úverovej zmluvy. Splnomocnenie pre konkrétneho advokáta M. E. C. je súčasťou formulárovej zmluvy o úvere kde konkrétneho splnomocnenca vybral oprávnený. Pri zastupovaní povinnej došlo k porušeniu zákona, pretože povinná si zástupcu nevybrala slobodne a za povinnú osobu uznala záväzok osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastupovaného. Notárska zápisnica teda neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorá robí z notárskej zápisnice spôsobilý exekučný titul, a to prejav vôle dlžníka - súhlas povinnej s jej vykonateľnosťou. Splnomocnenie, ktoré udelila povinná M.. E. C. je preto neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho aj samotné uznanie dlhu na základe takto udeleného plnomocnenstva je absolútne neplatným právnym úkonom. Navyše, splnomocnený zástupca M.. C. konal nad rámec splnomocnenia, kedy nielenže uznal záväzok za povinnú, ale určil povinnej aj lehotu na jeho splnenie, čím konal bez splnomocnenia a v rozpore so záujmami povinnej. Keďže predmetná notárska zápisnica ako nespôsobilý exekučný titul spôsobuje neprípustnosť ďalšieho pokračovania v exekúcii na jej podklade, danú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Ako odvolacie dôvody uviedol § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Oprávnený namietal tvrdenie súdu prvej inštancie o vadnosti udeleného plnomocnenstva na spísanie notárskej zápisnice, nakoľko

ide o hmotnoprávne zastúpenie povinného v zmysle § 22 v nadväznosti na § 31 a nasl. Obč. zák. Oprávnený ďalej uviedol, že povinný ako dlžník mohol kedykoľvek po uzavretí zmluvy o úvere udelené plnomocenstvo odvolať, pričom tak neurobil. Zdôraznil, že udelením plnomocenstva sa povinná ako dlžník nevzdala svojich práv na uznanie záväzku. Tiež sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že v čase uzavretia zmluvy dlh neexistoval a nebola známa ani jeho výška, preto nemohol realizovať svoje právo dlh uznať. Nesúhlasil tiež so záverom nespôsobilosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu z dôvodu, že povinný platne nespĺnomocnil M. E. C. svojím zastupovaním. Zákon účastníkom hmotnoprávneho vzťahu za istých podmienok dovolil, aby si zabezpečili exekučný titul bez toho, aby ich vec z hľadiska hmotného práva preskúmal v občianskom súdnom konaní. Plnomocenstvo udelené M. E. C. oprávnený označil za platné. Splnomocnenec M. E. C. konal v medziach plnomocenstva a neprekročil svoje oprávnenia. Plnomocenstvo vyjadruje svoj rozsah jasne a zrozumiteľne. Oprávnený ďalej poukázal na jednu zo zásad záväzkového práva, a to zásadu „favor contractus“ - zachovania platnosti zmlúv v záujme právnej istoty účastníkov zmluvy. Ďalej oprávnený zdôraznil, že právne úkony je potrebné vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale aj podľa vôle toho, kto právny úkon urobil. Právny úkon (plnomocenstvo) nemôže byť neplatný, ak je jeho význam nepochybný. Z plnomocenstva je zrozumiteľné, kto ho udeľuje, akého konania sa týka, bolo určité a zrozumiteľné. Poukazujúc na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/343/2013 oprávnený akcentoval, že nedostatok vážnosti prejavu vôle je daný tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje a ak by aj existovala, tak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle sa radia úkony urobené pri hre, zo žartu a podobne. Oprávnený mal za to, že súd prvej inštancie dokonca v danom prípade ani nebol oprávnený ex offa skúmať platnosť dojednaného plnomocenstva a ani skúmať, či boli splnené náležitosti vôle a iné, pretože povinný nemá postavenie spotrebiteľa a navyše bol to práve povinná, ktorý konal v rozpore s dobrými mravmi. Určenie súdom, že dohoda o plnomocenstve je neplatná ako celok, označil oprávnený za porušenie základného princípu záväzkového práva pacta sunt servanda ako aj porušenie základného princípu exekučného konania, ktorým je princíp ochrany oprávneného a porušenie princípu rovnosti strán v konaní. Oprávnený tiež namietal, že notárska zápisnica už bola predmetom skúmania zo strany súdu pri rozhodovaní o udelení poverenia súdному exekútorovi. Súd prvej inštancie exekučný titul uznal za súladný, a preto bolo poverenie súdnej exekútorke na vykonanie exekúcie vydané. Oprávnený navrhol, aby odvolací súd uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že exekučným titulom je v danom prípade notárska zápisnica obsahujúca vyhlásenie účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s exekúciou podľa § 41 ods. 2 zákona č.233/1995 Z.z. napísaná dňa 03.10.2003 č. N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX. Uvedená notárska zápisnica bola vyhotovená notárom B. U. M. za účasti M. K. J., zastupujúceho M. E. C., konajúceho v mene povinnej osoby na základe plnej moci obsiahnutej v zmluve o úvere tvoriacej prílohu tejto notárskej zápisnice.

8. Skutkovým a právnym základom spomínaného exekučného titulu je zmluva o úvere uzatvorená medzi oprávneným a povinnou č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Touto zmluvou sa povinná ako dlžník zaviazala vrátiť oprávnenému sumu 5.000 Sk. Súčasťou zmluvy o úvere je aj splnomocnenie, v ktorom povinná splnomocnila advokáta M. E. C. na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, teda aby v jej mene uznal záväzok z úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu.

9. Notárska zápisnica je ako procesno-právny inštitút uznaná ako exekučný titul, ktorý nadväzuje na ustanovenia občianskeho a obchodného práva o uznaní dlhu, resp. záväzku. Súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je jej podstatnou náležitosťou, tento prejav vôle dlžníka (povinnej) robí z notárskej zápisnice právny titul spôsobilý na exekúciu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. 11.2010, sp. zn. 3Cdo 63/2009).

10. Podľa § 22 OZ, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému. Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

11. Právny úkon zastupovania vzhľadom na kolíziu záujmov je v rozpore so zákonom (§ 39 OZ).

12. Odvolací súd poznamenáva, že pri zastupovaní povinného pri spisovaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože za povinnú osobu uznala záväzok osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami zastupovaného, v danom prípade záujmami povinnej. Aspekt zjavnosti vyplýva už len zo samotnej skutočnosti, že oprávnený predformuloval M.. E. C. vo formulárovej zmluve, a teda nešlo o výber zástupcu zo strany povinného. Tento stav nasvedčuje, že prijatím splnomocnenia sa M.. C. zaviazal konať podľa pokynov a v prospech oprávneného s tým, že existencia tohto právneho vzťahu medzi splnomocnencom dlžníka a oprávneným sa dá vyvodiť zo splnomocnenia bez spísania notárskej zápisnice. Dlžník sa udeleným splnomocnením vopred vzdal svojho práva na uznanie, resp. neuznanie dlhu v čase, keď ešte nemal a ani nemohol mať vedomosť o jeho prípadnom vzniku a výške. V tejto súvislosti došlo aj k verejnému napomenutiu zo strany stavovskej komory (Bulletin SAK č. 7-8/2009). Zástupca konal zákonom nedovoleným spôsobom, ak podpísal zápisnicu za povinnú.

13. Súd prvej inštancie správne zastavil exekúciu, keďže na splnenie podmienok exekúcie je treba prihliadať v každom okamihu exekúcie (porov. napr. rozsudok z 27. januára 2007 vydaný pod sp. zn. 3Cdo/164/1996 publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997 „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.“ Aj v tomto smere sú odvolacie námietky neopodstatnené (tiež II. ÚS499/2010 a II. ÚS 498/2010).

14. Súd prvého stupňa správne uzavrel, že notárska zápisnica ako exekučný titul je v danom prípade v rozpore so zákonom a nemá tak vlastnosť materiálnej vykonateľnosti a na základe nej nie sú splnené zákonné podmienky na vedenie exekúcie.

15. Vo vzťahu k odvolacej námietke týkajúcej sa samotného oprávnenia exekučného súdu opätovne preskúmať exekučný titul, ktorým je notárska zápisnica, odvolací súd zdôrazňuje, že súd je počas celého konania oprávnený a zároveň povinný riešiť otázku vykonateľnosti exekučného titulu a v prípade, že nie sú splnené podmienky jeho materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti, môže exekúciu aj bez návrhu zastaviť (uznesenie Ústavného súdu SR z 9. 12. 2010, sp. zn. II. ÚS 545/2010-15). Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že medzi oprávneným a povinnou ide, o spotrebiteľský vzťah a je preto na mieste dôsledná aplikácia ochrany spotrebiteľa. V spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ (bdelým patrí právo) v spotrebiteľských ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 1/2012 zo dňa 21. 03. 2012). Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu možno zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu. Zatiaľ čo dôvody na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku) podrobne upravuje Exekučný poriadok, ustanovenie okamihu kedy tak má alebo môže vykonať, nie je explicitne daný. Z toho vyplýva, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. Konajúci súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania a jedným z týchto predpokladov je aj relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať.

16. Zákon nerozlišuje medzi exekučnými titulmi z hľadiska toho, či mu predchádzalo alebo nepredchádzalo preskúmanie veci súdom z hľadiska hmotného práva. V tomto zmysle notárska zápisnica ako vykonateľný exekučný titul požíva rovnakú súdnu ochranu, aká sa poskytuje vykonateľnému rozhodnutiu súdu.

17. Ak nie sú splnené zákonné podmienky na vedenie exekúcie, už nie je dôvod na vydávanie akýchkoľvek rozhodnutí, ktoré smerujú k výkonu exekúcie. Takým uznesením je aj uznesenie o zmene exekútora podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku.

18. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04). Odvolací súd so zreteľom na nevykonateľnosť notárskej zápisnice nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými odvolacími námietkami oprávneného.

19. Z týchto dôvodov je nutné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku hodnotiť ako vecne správne. Odvolací súd tak uznesenie ako vecne správne potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Povinná bola v odvolacom konaní úspešná, no v priebehu odvolacieho konania jej žiadne preukázateľné trovy nevznikli a oprávnenému ako procesne neúspešnému účastníkovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Z tohto dôvodu účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania neprišiel.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci ( § 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) ( § 428 CSP).