

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205355
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:8122205355.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX/XX, V., právne zastúpeného Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom 1. mája č. 697/26, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 391 059, proti žalovanej: S. D., nar. XX.XX.XXXX, s hláseným pobytom C. G., t. č. bytom A. č. XXX/Xb, P., V. republika, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. X. apríla XXXX/XX, B. C., o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11C/38/2022-190 zo dňa 07. februára 2023, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) určil, že odstúpenie žalovanej zo dňa 16.05.2022 od Kúpnej zmluvy č. 6018537 zo dňa 04.05.2022, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. C., obec B. C., okres B. C. ako byt č. XX - XXX, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. XXX bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na pozemku parcely registra KN-C č. 5460/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 426 m², vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a na príslušenstve bytového domu o veľkosti 5847/428296 a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcely registra KN-C č. 5460/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 426 m² o veľkosti 5847/428296 a na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. C., obec B. C., okres B. C. ako spoluvlastnícky podiel na pozemku príslušenstvom k bytovému domu na parcele registra KN-C č. 5459/6, ostatná plocha o výmere 2 348 m², o veľkosti 1/122, je neplatné (výrok I.) a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok II. napadnutého rozsudku).

2. Podľa doručenky prevzala splnomocnená zástupkyňa žalovanej S. D. predmetný rozsudok dňa 07.02.2023.

3. Dňa 22.02.2023 bolo súdu prvej inštancie osobne doručené písomné podanie žalovanej zo dňa 21.02.2023 označené ako „Odvolanie vo veci č. j. 11C/38/2022“ v nasledovnom znení „Podľa Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky využívam právo a sa odvolávam proti rozhodnutiu vo vyššie uvedenej veci zo dňa 07. februára 2023, ktoré vydal Okresný súd v Liptovskom Mikuláši a domáham sa zrušenia celého rozhodnutia v bode I. a v bode II. V lehote 20 dní odvolanie doplním o odvolacie dôvody a úradné dokumenty.“

4. Písomným podaním doručeným osobne súdu prvej inštancie dňa 14.03.2023 žalovaná doplnila vyššie uvedené odvolanie, pričom v ňom uviedla „V prílohe dokladám trestné oznámenie Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou, že bolo začaté trestné stíhanie starostu obce C. W.. C. C. za zneužívanie právomoci verejného činiteľa - falšovanie úradnej listiny. Na základe sfalšovania môjho podpisu bola podpísaná kúpnopredajná zmluva bez môjho vedomia a bola podaná na Katastrálny úrad Liptovský Mikuláš na vklad do katastra nehnuteľností. Z uvedeného dôvodu - falšovanie kúpnopredajnej zmluvy a neoverenie môjho podpisu v zmysle príslušného zákona pán C. nemôže byť majiteľom danej nehnuteľnosti - apartmánu“.

5. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 22.03.2023 poukázal na to, že odvolanie žalovanej neobsahuje zákonom predpísané náležitosti odvolania v súlade s ust.

§ 363 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), pričom poukázal na to, že žalovaná v odvolaní neuviedla odvolacie dôvody v súlade s ust. § 365 CSP. Podľa jeho názoru musí byť v odvolaní jasne a zrozumiteľne uvedené, v čom vidí žalovaná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu (t. j. dôvody odvolania) a to tak, aby z jeho obsahu bolo zrejmé, z ktorého taxatívne uvedeného zákonného dôvodu žalovaná odvolanie podáva. Má za to, že z dôvodu absencie tejto podstatnej náležitosti odvolania sú splnené podmienky na to, aby odvolací súd odvolanie odmietol v súlade s § 386 písm. d) CSP. Žalobca má za to, že k procesným podmienkam v odvolacom konaní patrí v rámci zavedenej zásady koncentrácie konania aj to, že žalovaná ako odvolateľka bola povinná v podanom odvolaní v zákonom vymedzenom čase (v odvolacej lehote) uviesť skutočnosti týkajúce sa toho, z akého dôvodu (uvedeného v § 365 CSP) rozhodnutie napáda, pričom dôvody, na základe ktorých rozhodnutie žalovaná napáda, je možné meniť alebo dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Súčasne uviedol, že súd prvej inštancie správne zistil a vyhodnotil predmetnú vec tak po skutkovej stránke ako aj po právnej stránke, pričom v odôvodnení sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré mali podstatný vplyv na rozhodnutie a je zrejmé, ako vec právne posúdil, a ktoré zákonné ustanovenia použil, a preto považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a riadne odôvodnené.

Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol v súlade s ust. § 386 CSP.

6. Žalovaná v odvolacej replike poukázala na to, že odvolanie bolo neúplné z dôvodu, že čakala na konečný výsledok šetrenia trestného činu falšovania úradnej listiny starostom obce C., pričom obdržala od polície oznámenie o začatí trestného stíhania, ktoré doložila súdu prvej inštancie k uvedenej spisovej značke. Súčasne poukázala na to, že do dnešného dňa neobdržala konečný výsledok šetrenia z dôvodu, že podľa ústnej informácie vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Liptovský Mikuláš C. C.. O. C. kriminálna polícia mala postúpiť spis Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš, a tá postúpila spis Krajskej prokuratúre Žilina. Súčasne poukázala na to, že vyšetrovací spis odboru kriminálnej polície je súčasťou spisu sp. zn. 11C/38/2022, kde starosta vypovedá, ako vykonal falšovanie úradnej listiny. Na základe uvedeného má za to, že rozsudok nemôže byť právoplatný, lebo kúpnopredajná zmluva bola podpísaná na základe falšovanej listiny a falšovaná listina nemôže byť platný dokument na predaj nehnuteľnosti a následne na vklad do katastra nehnuteľností. Uviedla, že táto zmluva bola urobená bez jej vedomosti a nebola podpísaná jej osobou, čo je dôležitý dôvod a dôkaz, aby Krajský súd Žilina zobral túto skutočnosť na vedomie a zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07.02.2023.

7. V podaní zo dňa 17.05.2023 žalovaná poukázala na upovedomenie o začatí trestného stíhania vedeného voči starostovi obce C., ktoré pripojila k predmetnému písomnému podaniu, čo považuje za ďalší dôkaz, že kúpnopredajná zmluva na nehnuteľnosť bola podpísaná na základe falšovania - overenie podpisu, z čoho je zrejmé, že rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš je potrebné zrušiť.

8. Skôr, ako Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, pri skúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania.

9. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12. Odvolací súd primárne poukazuje na to, že odvolanie sa považuje za podanie vo veci samej, čo jednoznačne vyplýva aj z ust. § 123 ods. 2 CSP. Odvolanie ako podanie vo veci samej musí obsahovať všeobecné náležitosti podania, a to: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP), ako aj osobitné náležitosti prezumované § 364 CSP, a to: a) uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, b) v akom rozsahu sa napáda, c) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a d) čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Civilný sporový poriadok upravuje procesný postup súdu v prípade, ak odvolanie uvedené náležitosti neobsahuje, kedy súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce (avšak iba odstrániteľné) náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania (§ 373 ods. 1 veta prvá CSP). Súčasne však platí, že súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 veta druhá CSP). Z uvedeného potom možno vyvodiť, že ak odvolateľ podá odvolanie bez všetkých náležitostí, je súd povinný ho vyzvať na ich odstránenie s výnimkou výzvy na doplnenie odvolacích dôvodov, na doplnenie ktorých nie je súd oprávnený odvolateľa vyzvať. Uvedené je premietnutím pravidla prezumovaného § 365 ods. 3 CSP, podľa ktorého odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

13. V prejednávanom prípade podala žalovaná odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý jej bol doručený dňa 07.02.2023 osobne na súde prvej inštancie dňa 22.02.2023, t. j. v rámci 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. V predmetnom odvolaní však neuviedla žiadne odvolacie dôvody s tým, že súdu oznámila, že odvolanie doplní o odvolacie dôvody a úradné dokumenty v lehote 20 dní. V zmysle aktuálnej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky „iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, resp. uvedením len všeobecných odvolacích dôvodov v odvolaní bez bližšej špecifikácie konkrétnych okolností prípadu nie je splnená zákonom stanovená náležitosť odvolania spočívajúca v povinnosti uviesť v odvolaní „odvolacie dôvody“. Relevantná právna úprava neumožňuje súdu vyzvať stranu sporu na doplnenie chýbajúcej náležitosti odvolania spočívajúcej v absencii konkretizácie odvolacieho dôvodu a zároveň neumožňuje strane sporu meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania.“ (porovnaj závery uznesenia Ústavného súdu SR z 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 90/2019). V tomto kontexte odvolací súd tiež konštatuje, že ustanovenie § 365 ods. 3 CSP je potrebné chápať ako premietnutie zásady koncentrácie civilného procesu, ktorá znamená, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty, t. j. v prípade odvolania lehotou 15 dní. Umožnenie doplnenia odvolacích dôvodov po uplynutí tejto zákonnej lehoty by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti a rýchlosti súdneho konania, no najmä v rozpore s koncepciou odvolacieho konania, ktorá vychádza z tzv. neúplného apelačného systému (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 17.12.2019, sp. zn. III ÚS 141/2019). Keďže podanie žalobkyne označené ako odvolanie neobsahovalo odvolacie dôvody, nemohlo byť účinne doplnené po uplynutí odvolacej lehoty, a preto nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať vecným prieskumom odvolania. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomerov jej úspechu vo veci.

16. „Vecné“ neprejednanie odvolania žalovanej z dôvodu absencie odvolacích dôvodov je potrebné kvalifikovať ako neúspech žalovanej (odvolateľky), z ktorého titulu ju zaťažuje povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi (§ 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP). Na základe uvedeného potom odvolací súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane odvolacieho konania voči žalovanej, ktorej odvolanie bolo odmietnuté, náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov

odvolacieho konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)