

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/274/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410201130  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6410201130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa SKP, k. s., so sídlom Banská Bystrica, ul. Lazovná č. 64, IČO: 44 915 691, správcu konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s. r. o. „v konkurze“, so sídlom Sládkovičovo, Košútska č. 1342, IČO: 36 814 148, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Konečným, so sídlom Advokátskej kancelárie Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, proti odporcovi X. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. Z. č. XXX, V. XXX XX Z.-Z., o zaplatenie 286,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/16/2010-103 z 13. 12. 2011, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcu odmieta.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (ktorý získal pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky) 286,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 286,88 Eur od 18. 08. 2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 77,38 Eur. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom zistil, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava zmluvu o pripojení, z ktorej si odporca neplnil povinnosti. Spoločnosť Slovak Telecom, a. s., Bratislava odstúpila od zmluvy o pripojení a vyúčtovala odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu v celkovej výške 286,88 Eur. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty považoval okresný súd za dôvodný po zistení, že od zmluvy o pripojení č. 9900741013 odstúpila spoločnosť Slovak Telecom, a. s., Bratislava z dôvodu porušenia povinností odporcom. Odporca bol v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu (zmluvnej pokuty), preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z priznanej istiny a ako neúspešného účastníka ho zaviazal aj na náhradu trov konania navrhovateľovi.

Proti rozsudku okresného súdu podal dňa 05. 04. 2012 prostredníctvom pošty odporca odvolanie. V ňom uviedol len to, že sa odvoláva proti rozsudku okresného súdu z dôvodu, že na pojednávaní dňa 13. 12. 2011 nebol prítomný a z tohto dôvodu sa nemohol obhájiť ani doložiť doplňujúce dôkazy, ktoré hovoria v jeho prospech. Odvolaním sa domáha obnovenia súdneho sporu s navrhovateľom v presvedčení, že v konaní došlo z uvedených dôvodov k pochybeniu. Trvá na podanom odpore z 12. 03. 2010.

V reakcii na uznesenie okresného súdu č. k. 7C/16/2010-121 z 26. 07. 2012, ktorým Okresný súd Žiar nad Hronom vyzýval odporcu, aby odstránil vady podania doručeného súdu 02. 05. 2012 označené ako odvolanie voči uzneseniam (odpor, odvolanie) odporca doplnil dôvody odvolania proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom o skutočnosti: „Podľa mojej mienky súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a tak nemohlo byť preukázané, ktoré podľa mali za následok nesprávne rozhodnutie v danej veci, takto zistený skutkový stav nezohľadňuje dôkazy, ktoré som nemohol predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.“

Na odstránenie väd odvolania proti rozsudku okresného súdu vyzval odvolací súd odporcu uznesením č. k. 17Co/274/2012-153 z 20. 02. 2013, v ktorom ho poučil, v čom spočívajú nedostatky jeho odvolania a akým spôsobom má vady odvolania odstrániť s poučením, že ak odvolanie v určenej lehote nebude opravené a doplnené, odvolací súd môže odvolanie odmietnuť. Na túto výzvu odpovedal odporca len jednou vetou, že „doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože súd ďalšie dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené“, ale okrem citácie zákonného dôvodu na odvolanie, neuviedol, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Zákonnou podmienkou podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p. na odmietnutie odvolania je predchádzajúca výzva súdu na odstránenie väd odvolania aj s poučením o následkoch neuposlúchnutia výzvy. Tieto podmienky sú splnené. Odvolací súd sám vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania a odporcu poučil o možnosti odmietnuť odvolanie pre prípad neodstránenia väd odvolania. Odvolací súd je podľa § 212 ods. 1 O. s. p. rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Pod dôvodmi odvolania sa rozumie konkrétna námietka, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha. Odporca napriek výzve odvolacieho súdu a poučeniu o následkoch neuposlúchnutia výzvy odvolanie neopravil a nedoplnil. Odvolací súd dospel k názoru, že bez opravy odvolania nie je možné odvolanie odporcu vecne prejednať, preto ho podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.