

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511211398
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511211398.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi:

W. S., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P. XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, zastúpený: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 636,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 125,54 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,15 Eur od 12.06.2008 do 19.12.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,15 Eur od 20.12.2012 do 15.01.2013, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 118,39 Eur od 12.07.2008 do 15.01.2013, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 86,54 Eur od 16.01.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,- Eur od 09.08.2008 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 183,06 Eur z a s t a v u j e .

Súd konanie v časti o zaplatenie 100,- Eur z a s t a v u j e .

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 10,35 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane súd náhradu trov konania

n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.06.2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 636,18 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania z jednotlivých faktúr a náhrady trov konania z titulu neuhradených poplatkov za služby a zmluvnej pokuty. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávku voči odporcovi nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok medzi navrhovateľom a spoločnosťou Telefonica O2 Slovakia, s.r.o., zo dňa 11.12.2008.

V priebehu konania do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu zastúpený advokátom, ktorý v písomnom podaní uviedol, že vstupuje do konania iba v časti, ktorá sa týka zmluvnej pokuty vo výške 408,65 Eur, poukázal na neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú podľa Občianskeho zákonníka neplatné a poukázal

na to, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011 bola prejednaná otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty navrhovateľa. Žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 90,- Eur.

Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania podal námietky navrhovateľ, keď nesúhlasil s jeho vstupom. Súd uznesením č.k. 6C/41/2012-85 dňa 03.05.2012 o námietkach navrhovateľa rozhodol tak, že im nevyhovelo. Voči uzneseniu navrhovateľ odvolanie nepodal.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. K návrhu sa nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

Súd vec prejednal a rozhodol v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil. Vedľajší účastník svoju neúčast' neospravedlnil.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ zoberal návrh v časti zaplatenia istiny 100,- Eur istiny späť a v tejto časti súd podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Navrhovateľ uviedol, že po podaní návrhu odporca uhradil dňa 19.12.2012 a 15.01.2013 po 50,- Eur.

Navrhovateľ dôvodil, že odporcovi na základe zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve poskytol mesačný program „Pre mňa 250“ v rámci ktorého čerpal odporca výhody a tiež mu poskytol mobilný telefón značky Samsung L760 vo výške 225,62 Eur (6.797,- Sk) za 1,- Sk. Nakoľko odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa, navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu, ktorá pozostáva z ceny mobilného telefónu a zvyšná časť je paušalizovaná náhrada škody, ktorá vznikla právnemu predchodcovi navrhovateľa v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu. Odporca tým, že riadne neplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa za dodané služby, porušil tým zmluvné povinnosti. Zmluvnou pokutou si navrhovateľ zabezpečuje návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny telefónu, ktorý bol odporcovi poskytnutý v rámci zvýhodnenej ceny. Zmluvná pokuta zohľadňuje zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia zmluvného vzťahu v dôsledku porušenia povinností tiež zabezpečuje návratnosť prostriedkov investovaných navrhovateľom do zľavy pri predaji telefónu. Navrhovateľ považuje zmluvnú pokutu a jej výšku za primeranú, pretože zmluvná pokuta by mala odporcu prinútiť dodržiavať zmluvné ustanovenia. Poukázal tiež na to, že odporca sa mal možnosť pred podpisom zmluvy oboznámiť s tým, že v prípade porušenia zmluvných podmienok musí uhradiť zmluvnú pokutu a dodatok, v ktorom je výška zmluvnej pokuty hrubo zvýraznená, je odporcom podpísaný. Po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a oboznámení sa s jeho vyjadrením žiadal, aby súd v prípade, že navrhovateľovi zmluvnú pokutu neprizná, túto prekvalifikoval na náhradu škody, z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom. Nakoľko navrhovateľ nevedel jednoznačne špecifikovať náhradu škody, ktorá jeho právnemu predchodcovi vznikla pre porušenie povinností odporcu zotrvať počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške hodnoty mobilného telefónu, t.j. 225,59 Eur a vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty vo výške 183,06 Eur zoberal svoj návrh späť. S poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. súd konanie v tejto časti zastavil. Naďalej navrhovateľ trval na zaplatení 353,12 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 68,15 Eur od 12.06.2008 do 19.12.2012, s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 18,15 Eur od 20.12.2012 do 15.01.2013, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 118,39 Eur od 12.07.2008 do 15.01.2013, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 86,54 Eur od 16.01.2013 až do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39 Eur od 09.08.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 Eur od 16.09.2008 až do zaplatenia a náhrade trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXX uzatvorenou dňa 11.12.2008 medzi spoločnosťou Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. a navrhovateľom, prílohou č. 1 k zmluve, kde je označená pohľadávka voči odporcovi, žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 03.10.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, Dodatkom k Zmluve o pripojení

zo dňa 03.10.2007, faktúrami a podrobným rozpisom faktúr, cenníkom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o., pokusom o zmier a zistil, že odporca uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa s programom služieb „Pre mňa 250“ s viazanosťou na 24 mesiacov, pričom mu právny predchodca navrhovateľa odpredal mobilný telefón značky Samsung L760 za 1,- Sk. Odporca neuhradil:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 68,15 Eur, splatnú dňa 11.06.2008,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 118,39 Eur, splatnú dňa 11.07.2008,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,- Eur, splatnú dňa 08.08.2008,
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,99 Eur, splatnú dňa 15.09.2008.

Tieto faktúry predstavovali cenu za poskytnuté služby za hovorné a ostané administratívne poplatky. Navrhovateľ ku každej jednotlivéj faktúre pripojil podrobný výpis.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení čl. 2, bod 3 si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 408,65 Eur (12.310,99 Sk) pre prípad porušenia práv a povinností. Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani 45 dní po ich splatnosti, porušil tým svoje povinnosti v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve, preto si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil zmluvnú pokutu

vo výške 408,65 Eur. V priebehu konania jej výšku znížil, nakoľko v časti zmluvnej pokuty zoberal svoj návrh späť tak, ako je vyššie uvedené.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil súvisiace služby na základe zmluvy o pripojení v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 ZEK a všeobecnými podmienkami, ktoré odporca odobral, ale nezaplatil cenu za poskytnuté služby podľa zmlúv

o pripojení a podľa tarify za vyššie označené faktúry, preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel v časti zaplataenia hovorného po čiastočnom späťvzati a odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť cenu za poskytnuté služby, ktorú odporca neuhradil. V priznanej istine súd priznal navrhovateľovi iba cenu za hovorné. Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti zaplataenie 1,99 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala administratívny poplatok, avšak z obsahu pripojených listinných dôkazov nebolo zrejmé, čo konkrétne navrhovateľ spoplatnil, táto suma je nezrozumiteľná a nejasná, preto v tejto časti súd návrh zamietol. Navrhovateľ si môže účtovať poplatky iba za služby, ktoré skutočne odporcovi dodal. Súd návrh zamietol tiež v časti zmluvnej pokuty 225,59 Eur aj po tom, čo navrhovateľ svoj návrh prekvalifikoval na náhradu škody. Navrhovateľ v tejto časti návrh právne prekvalifikoval potom, čo vedľajší účastník namietal platnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute a tiež upozornil na to, že inými súdnymi rozhodnutiami už bola zmluvná pokuta, ktorú navrhovateľ uplatňuje vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda, navrhovateľ ju už nemôže uplatňovať s poukazom na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka. Súd je toho názoru, že škoda navrhovateľovi v tejto výške nevznikla, keďže v zmluve o pripojení si účastníci dohodli kúpnu cenu mobilného telefónu za 1,- Sk. Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal, že by mu vznikla škoda vo výške, ktorú si uplatnil. Je pravdou, že odporca porušil zmluvné povinnosti, avšak navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi konkrétnou výškou škody, ktorú si uplatnil a konaním odporcu. Súd ani po prekvalifikovaní zmluvnej pokuty na náhradu škody návrhu navrhovateľa nevyhovel. Cena mobilného telefónu bola určená dohodou a to bezpodmienečne. Pokiaľ by bola uplatňovaná naďalej zmluvná pokuta, tak súd poukazuje na rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 39C/183/2011 a takisto rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010, resp. rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, č. k. 38C 117/2010-61 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.4.2012 č. k. 6Co/91/2011), v ktorých bolo určené, že zmluvná podmienka, na základe ktorej je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto aj z tohto dôvodu by bol návrh v tejto časti nedôvodný.

Odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, preto súd priznal navrhovateľovi

aj príslušný úrok z omeškania z nezaplatených súm poskytnutých služieb od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty určenej na splnenie peňažného záväzku ako prvého dňa omeškania uvedenej v pokuse o pokonávk. Výška úroku z omeškania je určená právnym predpisom, a to nariadením vlády č. 87/95 Z.z., ktorú si navrhovateľ uplatnil správne.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vyššie.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok 10,35 Eur zo späťvzatej časti v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej 6,63 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Odporca s vedľajším účastníkom boli celkovo úspešní vo výške 30 % po odpočítaní úspechu a neúspechu navrhovateľa. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli. Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške

90 Eur za dva úkony právnej služby za zastúpenie advokátom (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci -vyjadrenie, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20 % DPH), úkon po 29,87 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 150 O.s.p., nakoľko vedľajší účastník je organizácia, ktorá vznikla za účelom ochrany občana spotrebiteľa a preto, i keď má právo dať sa zastúpiť advokátom v občianskom súdnom konaní, mala by však disponovať takým odborným personálom, aby jej nevznikali trovy, čo vyplýva aj povahy predmetu činnosti. Navyiac súd nepovažuje trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené, nakoľko vedľajší účastník vstupuje do konania bez vedomia odporcu a procesné úkony s odporcom nekonzultuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.