

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019206622
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0019206622.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Danielom Petričkom, PhD. v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., C. D. XXX, v spore o zaplatenie 522 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 29.10.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 522 Eur s prísl. za poskytnutý úver vo výške 800 Eur. Zároveň žiadal aj zákonné úroky z omeškania, zmluvné úroky a trovy konania.
2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 26.10.2015 zmluvu o pôžičke č. 901702608, na základ ktorej poskytol žalovanej sumu vo výške 800 Eur. Žalovaná sa pri podpise zmluvy zaviazala, že predmetnú sumu vráti spolu s odplatom vo výške 700 Eur do 26.10.2016. Žalovaná sa zároveň zaviazala uhradiť žalobcovi sumu 33 Eur v prípade neuhradenie celkovej čiastky úveru. Nakoľko žalovaná si neplnila svoju povinnosť, porušila zmluvný záväzok, stratila výhodu splácania dlhu. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok jej žalobca vyúčtoval za každú zaslanú upomienku sumu 30 Eur, čo spolu predstavovalo sumu 180 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná 278 Eur.
3. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy a to: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na meno E. F., Všeobecné obchodné podmienky, výpis z obchodného registra a plnomocenstvo.
4. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 29.11.2019. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2019 uviedla, že vznáša námietku nakoľko od 26.10.2015 uplynulo obdobie dlhšie ako 3 roky a taktiež od spoplatnenia uplynulo obdobie dlhšie ako 3 roky. Navrhla žalobu zamietnuť. Predmetná replika žalovanej bola žalobcovi doručená 17.1.2020. Žalobca vo v podstate zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu už nereagovala.
5. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26.3.2020 tak, že žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd tak, že uznesením 11CoCsp/8/2022-128 zo dňa 31. januára 2023 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení vytkol

prvoinštančnému súd, aby sa v novom konaní vysporiadal s uplatnenou námietkou premlčania, nakoľko táto nebola posúdená správne a následne posúdenie celej veci ako celku.

6. Podľa čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podpísať svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19. Podľa § 215 ods.1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. §219 ods.3, §177 ods.2 písm. a/CSP.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril dňa 26.10.2015 so žalovanou zmluvu o úvere, pričom žalovanej mal poskytnúť finančné prostriedky vo výške 800 Eur. Zo zmluvy na č. I. 13 vyplýva, že žalovaná sa zaviazala, že žalobcovi zaplatí istinu vo výške 800, odplatu a úrok za poskytnutý úver vo výške 700 Eur, spolu teda sumu 1.500 Eur. Odplata bola vo výške 224 Eur, čo predstavuje RPMN 28%, úrok vo výške 59,50% a splatnosť 26.10.2016.

22. Žalovaná však vo svojom vyjadrení namietala premlčanie, úhradu sumy 800 Eur, úrok a RPMN.

23. V prípade uplatnenej námietky premlčania súd prvej inštancie v celom rozsahu poukazuje na uznesenie odvolacieho súdu 11CoCsp/8/2022 zo dňa 31.1.2023, ktorý v bode 11 jasne uviedol, že nárok nie je premlčaný. Týmto názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný a plne ho rešpektuje.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd uvádza, že žalobcom uvádzané tvrdenia neboli v konaní pred súdom žiadnym spôsobom verifikované. Žalovaná rozporovala celý nárok žalobcu, teda možno uviesť, že celý nárok uplatňovaný žalobcom bol v konaní sporným.

25. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovanej poskytol finančné prostriedky formou zmenky. V konaní pred súdom však túto skutočnosť žiadnym spôsobom neverifikoval a predmetnú zmenku nepredložil. Obrana žalobcu spočívala v nemožnosti predložiť zmenu z dôvodu jej absencie. Uvedené však ďalej žalobca nevysvetlil. Ak žalobca argumentuje tým, že žalovaná podpísala prevzatie zmenky na druhej strane úverovej zmluvy, tak tam je iba podpis (pravdepodobne žalovanej), avšak nepreukazuje to skutočnosť, aby suma bola aj reálne odovzdaná žalovanej. V tejto časti teda súd uzatvára, že žalobca nepodporil svoje tvrdenia a nepreukázal vyplatenie predmetnej sumy. Len na záver súd uvádza, že plnenie spotrebiteľského úveru formou zmenky je neprípustné.

26. Aj napriek tomu, že žalobca v konaní nepreukázal uhradenie sumy v prospech žalovanej, súd skúmal predmetnú zmluvu z hľadiska bezúročnosti a bez poplatkovosti. Tu je potrebné poukázať na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z., platného v čase podpisu zmluvy, ktoré pojednáva o tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na č. I. 13 je zrejmé, že výška poskytnutého úveru je 800 Eur, odplata za poskytnutie je vo výške 700 Eur, splatnosť úveru 26.10.2016. Chýba však výška mesačnej splátky. Rovnako súd poukazuje aj na § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z., platného v čase podpisu zmluvy, ktoré pojednáva o tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca v zmluve uvádza 2 druhy RPMN. V bode 2 zmluvy vo výške 28% a v časti výšky priemernej RPMN na konci zmluvy výšku 24,67%. Pri absencii údaje o výške mesačných splátok je takýto údaj nepreskúmateľný. Teda v zmluve absentujú obligatórne náležitosti tak, ako to ust. § 9 ods. 2 písm. k), l) vyššie uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch požaduje. Teda s poukazom na ust. § 11 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. možno považovať túto zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

27. Na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania, že došlo k úhrade istiny. Ak neexistuje istina, neexistuje ani príslušenstvo.

28. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

32. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a ust. § 369 CSP. Súd v tomto prípade uvádza, že úspešným v konaní bola žalovaná. Nakoľko si žalovaná trovy konania neuplatnila, súd jej tento nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.