

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/136/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203469  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203469.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská č. 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25117483, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernická č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. G. X., nar. XX.XX.XXXX, B. č. XXX/X, XXX XX T., občan SR, 2. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, B. č. XXX/X, XXX XX T., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 3 231,49 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a  
a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 618,62 ( pozostávajúce z trov právneho zastúpenia ) eura na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB, a.s. Prešov, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.05.2012 si žalobca uplatnil voči žalovaným právo na zaplatenie sumy 3 231,49 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.8.2009 medzi postupcom Beneficial Finance, a.s., organizačná zložka Slovakia, so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, SR, IČO: 31815987, zriaďovateľ Beneficial Finance, a.s., so sídlom V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, ČR, IČ: 266607068 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 30.5.2007 uzatvoril postupca so žalovanými na predtlačenom formulári zmluvu o osobnom úvere č. 21936000. Obchodné podmienky zmluvy tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Súhlas s obsahom zmluvy a s obchodnými podmienkami vyjadrili žalovaní svojimi podpismi na zmluve. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovaným úver vo výške 3 319,43 eura bezhotovostným prevodom na účet. Účastníci sa v zmluve dohodli, že žalovaní budú poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 98,88 eura. V zmysle čl. 2 písm. b) obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za spracovanie úverovej dokumentácie. V zmysle čl. 2 písm. h) obchodných podmienok si zmluvné strany pre prípad omeškania s plnením záväzku stanovili úrok z omeškania vo výške zákonom stanovenej sadzby. V zmysle čl. 2 písm. f) (ii) obchodných podmienok a v súlade s ustanovením § 300 a nasl. Obchodného zákonníka si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8,30 eura pre prípad, že ktorákoľvek mesačná splátka alebo jej časť nebude zaplatená k dátumu splatnosti. V zmysle č. 4 obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu za predčasnú

ukončenie zmluvy, ktorej výška je totožná s výškou administratívneho poplatku za predčasné splatenie úveru podľa čl. 3 písm. a) obchodných podmienok. Medzi postupcom a žalovanými vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalovaných povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky. Žalovaní nedodrжали dohodnutý splátkový kalendár a dostali sa do omeškania. Z toho dôvodu došlo k zosplatneniu úveru a postupca v súlade s čl. 4 obchodných podmienok od zmluvy odstúpil písomným oznámením zo dňa 11.6.2009, pričom určil lehotu na plnenie dňa 15.6.2009. Ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy dlžili žalovaní celkovú čiastku vo výške 3 231,49 eura, ktorá sa skladá z istiny úveru vo výške 2 633,37 eura, úroku z úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 221,97 eura, zmluvných pokút za omeškание s platením splátok vo výške 49,79 eura a zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 326,36 eura. Od dňa odstúpenia žalovaní žalobcovi neuhradili žiadnu sumu. Žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne: 9 % zo sumy 2 633,37 eura od 16.6.2009 do zaplatenia, 9% zo sumy 326,36 eura od 16.6.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 49,79 eura od 16.6.2009 do zaplatenia. eur od 23.9.2010 do 29.11.2010 a zo sumy 990,00 eur od 30.11.2010 do zaplatenia.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 3 231,49 eura s príslušenstvom.

Dňa 27.7.2012 vstúpil do konania na podporu žalovaných vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 2.10.2012 vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Vedľajší účastník poukázal na to, že žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 11.6.2009, pričom určil lehotu na plnenie dňa 15.6.2009. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe.

V písomnom podaní zo dňa 18.3.2013 žalobca poukázal na ustanovenie § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, pričom odstúpenie od zmluvy, ako aj premlčaciu dobu je podľa žalobcu potrebné posudzovať podľa Obchodného zákonníka. Ďalej namietal oprávnenie vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania, pretože ide o úkon hmotného práva a túto námietku je oprávnený uplatniť dlžník.

Na pojednávaní konanom dňa 27.05.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaných.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 18.8.2009, zmluva o osobnom úvere zo dňa 4.6.2007, obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, list žalobcu zo dňa 11.6.2009, výzva zo dňa 11.6.2009, výpis z úverového účtu, pokus o zmier zo dňa 23.06.2011, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 26.7.2012, vyjadrenie žalobcu zo dňa 14.10.2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 2.10.2012, vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.3.2013, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/136/2012 a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.8.2009 medzi postupcom Beneficial Finance, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca a žalovaní uzatvorili dňa 30.5.2007 na predtlačenom formulári zmluvu o osobnom úvere č. 21936000. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovaným úver vo výške 3 319,43 eura bezhotovostným prevodom na účet. Účastníci sa v zmluve dohodli, že žalovaní budú poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 98,88 eura. Žalovaní nedodrжали dohodnutý splátkový kalendár a dostali sa do omeškania. Z toho dôvodu došlo k zosplatneniu úveru a postupca v súlade s čl. 4 obchodných podmienok od zmluvy odstúpil písomným oznámením zo dňa 11.6.2009, pričom určil lehotu na plnenie dňa 15.6.2009. Žalobca špecifikoval uplatnenú pohľadávku nasledovne: istina úveru

vo výške 2 633,37 eura, úrok z úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 221,97 eura, zmluvná pokuta za omeškanie s platením splátok vo výške 49,79 eura a zmluvná pokuta za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 326,36 eura. Od dňa odstúpenia žalovaní žalobcoví neuhradili žiadnu sumu. Žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne: 9 % zo sumy 2 633,37 eura od 16.6.2009 do zaplataenia, 9% zo sumy 326,36 eura od 16.6.2009 do zaplataenia, 9 % zo sumy 49,79 eura od 16.6.2009 do zaplataenia. eur od 23.9.2010 do 29.11.2010 a zo sumy 990,00 eur od 30.11.2010 do zaplataenia.

Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaní ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovaným poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Námietky žalobcu, že je treba aplikovať Obchodný zákonník, neobstoja, pretože všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov, preto uvedený právny vzťah nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy dňa 11.6.2009, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. V predmetnom spore súd prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník a túto posúdil podľa všeobecného právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo, a to Občianskeho zákonníka. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná dňa 15.6.2009 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu dňa 16.5.2012, teda po uplynutí všeobecnej dvojročnej premlčacej doby.

Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

K oprávneniu vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania pohľadávky súd uvádza nasledovné. S účinnosťou od 15.10.2008 bola do O.s.p. zavedená nová úprava týkajúca sa vedľajšieho účastníka, v zmysle ktorej sa môže konania zúčastniť popri navrhovateľovi alebo odporcovi ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (okrem iného podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). V prejednávanom prípade ide o takúto situáciu. Postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní je legitímne a jeho úkony nesmú byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka. V konaní má vedľajší účastník rovné práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Podľa názoru súdu vedľajší účastník je oprávnený vzniesť námietku premlčania uplatnenej pohľadávky a tento úkon považuje za súladný so záujmami žalovaných aj v prípade ich nečinnosti alebo nesúhlasu.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaní mali vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnili, pretože žiadne trovy jej nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 618,62 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 2.10.2012, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 21.3.2013, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 27.5.2013 z hodnoty 3 231,49 eura / t. j. 4x po 121,16 eura + 2x rež. paušál po 7,63 eura + 2x rež. paušál po 7,81 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).