

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9Cb/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212208555
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212208555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom z AK Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi TIGRIS CARS, s.r.o., Nemocničná 18, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 45 850 771, zast. opatrovníčkou Y. F., súdnou tajomníčkou K. Z. I. L. U. U. V., v spore o zaplatenie sumy 100,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,10 Eur od 16. 08. 2011 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi a to jeho právnomu zástupcovi Mgr. Miroslavovi Vilímovi, advokátovi trovy konania v celkovej sume 74,65 Eur, z toho na trovách právneho zastúpenia sumu 58,15 Eur a na iných trovách konania sumu 16,50 Eur a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 06. 12. 2012 sa domáhal na súde, aby zaviazal žalovaného k splneniu povinnosti zaplatiť mu istinu 100,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy istiny od 16. 08. 2011 do zaplatenia ako, aj nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 13. 10. 2010 uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. 5760010327 zo začiatkom poistenia od 13. 10. 2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Poisťná zmluva zanikla dňa 15. 08. 2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 14. 10. 2010 do 15. 08. 2011 v celkovej sume 100,10 Eur. Okrem toho sa domáha aj zaplatenia prísl. pohľadávky na úrokoch z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 16. 08. 2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa pojednávania vytýčeného na 24. 05. 2013 nezúčastnil, avšak svoju neúčast' na ňom vopred riadne ospravedlnil. V podaní zo dňa 23. 05. 2013 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol bez jeho účasti. V plnom rozsahu sa pridržiaval svojho návrhu.

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 11. 04. 2013 č.k. 9Cb/18/2013-29 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Y. F., súdnej tajomníčky informačného centra I. L. U. V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 05. 2013. Opatrovník odporcu mal predvolanie na pojednávanie vykázané doručenkou zo dňa 15. 05. 2013.

Súd na pojednávaní dňa 24. 05. 2013 procesne postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla uzavretom dňa 13. 10. 2010 medzi účastníkmi konania, oznámením navrhovateľa zo dňa 31. 08. 2011 o zániku poistenia, Všeobecným poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 01. 10. 2010 ako neoddeliteľnej súčasťou Zmluvy, výpismi zo salda konta navrhovateľa o platbách poistného, výpismi z Obchodného registra na účastníkov a vyjadrením navrhovateľa zo dňa 21. 05. 2013.

Podľa § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovaným ustanovením zákona, ktorý aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Predmetom konania bolo právo uplatnené navrhovateľom ako poisťovateľom voči odporcovi ako poistenému zo zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 13. 10. 2010. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca si nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy a Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Pre nespĺnenie týchto podmienok navrhovateľom listom zo dňa 31. 08. 2011 odporcovi oznámil, že poistná zmluva dňom 15. 08. 2011 zanikla z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. V spojitosti s ukončením platnosti poistnej zmluvy vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť dlžné poistné za obdobie od 14. 10. 2010 (od tohto dátumu nebolo zaplatené) do 15. 08. 2011 (dátum zániku poistnej zmluvy). Odporca napriek výzvam navrhovateľa takto neučinil, preto súd považoval návrh navrhovateľa za zákonný a dôvodný a rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú istinu 100,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 16. 08. 2011 (dátum zročnosti peňažnej pohľadávky) do zaplatenia. Navrhovateľ si výšku úroku z omeškania vyčíslil v súlade s ustanoveniami § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1, 2 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v jeho platnom znení.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní. Úspešným účastníkom konania sa stal navrhovateľ, ktorý si uplatnil právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v spojitosti s uplatňovaním práva v súdnom spore. Navrhovateľ trovy konania vyčíslil na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, spolu vo výške 74,65 Eur. Trovy právneho zastúpenia spočívajú v dvoch úkonoch právnej služby (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/), náhrade režijného paušálu (§ 16 ods. 3) a náhrade DPH 20 % (§ 18 ods. 3) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ súdu predložil Osvedčenie o registrácii pre DPH vydané pre jeho právneho zástupcu Daňovým úradom v Bratislave dňa 21. 09. 2005.

Súd za aplikácie ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu k zaplateniu istiny, príslušenstva pohľadávky a trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.