

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207824
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512207824.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanej B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B. XXX/XX V., t.č. P. XXX/XX V. občianka SR v konaní o zaplatenie 924,75 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 924,75 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 55 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.12.2012 uplatnil proti žalovanej právo na zaplatenie peňažnej sumy 924,75 eur a náhradu trov konania, titulom neuhradenia faktúry za dodávku pitnej vody v objeme 234 m3 v období od 08.05.2009 do 06.08.2012.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 1Ro/201/2012-41 zo dňa 04.03.2013, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 2C/23/2013-49 zo dňa 15.04.2013 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2013.

Následne súd preveril pobyt žalovanej a zistil, že táto sa zdržiava v V. na adrese P. XXX/XX kde jej doručil návrh žalobcu, obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovanú zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obhajobu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ju poučil, že ak nespĺní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú

XC/XX/XXXX

- X -

uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzala žalovaná osobne dňa 18.04.2013.

Žalovaná sa k veci nevyjadrila, ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

Podaním doručeným súdu dňa 03.05.2013 žalobca oznámil, že súhlasí s rozhodnutím v predmetnej veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 07.05.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 27.05.2013 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Dňa 20.10.2008 účastníci konania uzatvorili Zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosť pod číslo 218-3817-0 na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej pitnú vodu verejným vodovodom, odvádzať odpadové vody verejnou kanalizáciou a odvádzať zrážkové vody verejnou kanalizáciou a žalovaná sa zaviazala za tieto služby platiť za dodávku pitnej vody vodné a za odvádzanie odpadových a zrážkových vôd stočné.

Žalobca vyúčtoval žalovanej:

vodné a stočné za obdobie od 08.05.2009 do 25.05.2010 faktúrou číslo 410304457, splatnou 14.06.2010 v sume 277,70 eur

zrážkovú vodu - stočné za obdobie od 19.05.2009 do 25.05.2010 faktúrou číslo 410304540, splatnou 14.06.2010 v sume 79,22 eur

zrážkovú vodu - stočné za obdobie od 26.05.2010 do 20.11.2011 faktúrou číslo 410315299 splatnou 14.12.2010 v sume 39,90 eur

vodné a stočné za obdobie od 26.05.2010 do 29.05.2011 faktúrou č. 411304958 splatnou 08.06.2011 v sume 311,20 eur

zrážkovú vodu - stočné za obdobie od 21.11.2010 do 25.05.2011 faktúrou č. 411304995 splatnou 08.06.2011 v sume 42,81 eur

zrážkovú vodu - stočné za obdobie od 28.05.2011 do 25.05.2012 faktúrou č. 412305296 splatnou 08.06.2012 v sume 90,85 eur

vodné a stočné za obdobie od 20.05.2011 do 22.05.2012 faktúrou č. 412305361 splatnou 08.06.2012 v sume 140 eur

vodné a stočné za obdobie od 23.05.2012 do 31.08.2012 faktúrou č. 412312020 splatnou 14.09.2012 v sume 22,06 eur

Dohodou č.2010/SL/00041 zo dňa 21.06.2010 žalovaná uznala čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej sume 277,70 eur a dohodou č. 2010/SL/00042 z 21.06.2010 vo výške 79,22 eur.

XC/XX/XXXX

- X -

Žalovaná na z uvedené obdobie zálohovými platbami uhradil len sumu v celkovej výške 78,99 eur, doposiaľ napriek upomienkam a dohode o uznaní častí dlhu neuhradil sumu 924,75 eur, preto sa žalobca domáha svojho práva na súde.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 28 ods. 3, 5, 6,8,10, 11 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví

smernými číslami spotreby vody.

Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Podľa § 558 Obč. zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

XC/XX/XXXX

- X -

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia, keďže žalovaná neuhradila žalovanému vodné a stočné napriek tomu, že pitná voda jej bola dodávaná a odpadové a zrážkové vody jej boli odvádzané k splneniu tejto povinnosti ju zaviazal súd, uložil jej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 924,75 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalobcovi právo na ich náhradu od neúspešného účastníka - žalovaného. Trovy konania tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 55 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

XC/XX/XXXX

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.