

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204947
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512204947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o, sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: E. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, v konaní o zaplatenie 776,23 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a .**

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 776,23 eur a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa využívala od pr. predchodcu navrhovateľa elektronické komunikačné služby, pričom za tieto služby riadne a včas nezaplatila.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd uznesením č.k. 6C/215/2012-37 zo dňa 2.10.2012 poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Po doručení žaloby

vedľajšiemu účastníkovi bolo tunajšiemu súdu dňa 27.11.2012, z jeho strany doručené vyjadrenie k návrhu, v ktorom vzniesol námietku premlčania v zmysle ust. § 100 ods. 1 OZ, nakoľko navrhovateľ podal návrh po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Súd vyzval pr. zástupcu navrhovateľa i odporkyňu, aby sa k vznesenej námietke premlčania vyjadrili. Odporkyňa, pr. zástupca navrhovateľa sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

S poukazom na tú skutočnosť, že predmetom konania je drobný spor, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 3.4.2013 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 27.5.2013 o 10.00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobného návrhu, listinnými dôkazmi, a to žiadosťou uzatvorenie zmluvy o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami č.1000498369, fa č. 1000502170, fa č. 1000419706, fa č. 1000416625, fa č. 1000335597, fa č. 1000343290, fa č. 1000229551, fa č. 1000228594, fa č. 5100221460, fa č. 5100221363, oznámením o postúpení pohľadávok, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, vyjadrením pr. zástupcu vedľ. účastníka na strane odporkyne, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 15.12.2007 bola medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a odporkyňou uzavretá zmluva o pripojení v súlade s ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta za účelom pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby podľa zvoleného programu služieb „Pre mňa 250“. Dňa 15.12.2007 bol medzi uvedenými zmluvnými stranami uzavretý dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého odporkyňa odkúpila koncové telekomunikačné zariadenie Nokia N 6300 za cenu 1,- Sk s DPH. V článku 2 bod 2.1 dodatku sa odporkyňa sa zaviazala využívať zvolený mesačný program po dobu 24 mesiacov v súlade s podmienkami tohto predmetného dodatku. V zmysle bodu 2.2 písm. c.) dodatku je uvedené, že záujemca/účastník sa zaväzuje okrem vyššie uvedeného, že počas doby viazanosti sa nedopusť takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať. V zmysle bodu 2.3. sa záujemca/účastník a poskytovateľ dohodli, že ak záujemca/účastník poruší niektorú z povinností podľa dodatku, záujemca/účastník zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12.893,28 Sk a je povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností záujemcu/účastníka podľa tohto dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty, pričom zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

XC/XXX/XXXX

-X-

Pr. predchodca navrhovateľa si jednotlivými faktúrami vyúčtoval voči odporkyni z titulu poskytovaných telekomunikačných služieb sumu 129,16 eur a titulom uplatnených zmluvných pokút sumu 647,07 eur a to s poukazom na čl. 3.2 písm. I/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. a čl. 2.3. dodatku k zmluve o pripojení.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporkyne je dôvodná. Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne že navrhovateľovi, resp. jeho právne predchodcovi, začala plynúť 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, teda z faktúry číslo č.1000498369 so splatnosťou 2.5.2008 od 3.5.2008, z faktúry číslo č.1000502170 so splatnosťou 2.5.2008 od 3.5.2008, z faktúry č. 1000419706 so splatnosťou 31.3.2008 od 1.4.2008, z faktúry č. 1000416625 so splatnosťou 31.3.2008 od 1.4.2008, z faktúry č. 1000335597 so splatnosťou 29.2.2008 od 1.3.2008, z faktúry č. 1000343290 so splatnosťou 29.2.2008 od 1.3.2008, z faktúry č. 1000229551 so splatnosťou 30.1.2008 od 1.2.2008, z faktúry č. 5100228594 so splatnosťou 30.1.2008 od 1.2.2008, z faktúry č. 5100221460 so splatnosťou 20.5.2008 od 21.5.2008 a z faktúry č. 5100221636 so splatnosťou 20.5.2008 od 21.5.2008, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 28.8.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobný návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Odporkyňa bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 118,16 eur (odmena 2 x 51,45 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má odporkyňa, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci plný úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania vo výške 118,16 eur tak, ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

XC/XXX/XXXX

-X-

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.