

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205636  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713205636.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa rodičov X. V., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. F. XX a S. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletému H. V., nar. XX. X. XXXX stanovenú rozsudkom tunajšieho súdu 4P 42/2011 zo dňa 12. júla 2011 zo sumy 120,- € na sumu 150,- €, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od 1. 6. 2013.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého H. zo sumy 120,- € na sumu 250,- € mesačne.

Uviedla, že výživné bolo naposledy upravené v roku 2011, pričom maloletý sa rozhodol po ukončení štúdia na SOŠ pokračovať ďalšie dva roky v maturitnom štúdiu, kde má zvýšené výdavky na prax, cestovanie, stravu, oblečenie. Okrem toho maloletý hráva futbal, taktiež trpí detskou migrénou, často navštevuje lekára a musí brať lieky.

Otec maloletého so zvýšením výživného nesúhlasil, uviedol, že okrem H. má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi Y. z druhého manželstva, na ktorého platí úradu práce 33,19 €. Poukázal tiež na to, že hoci mu bola zrušená vyživovacia povinnosť k synovi S., stále je mu exekútorom zo mzdy zrážaná suma 70,- €.

Opatrovníčka poukázala na zvýšené náklady na maloletého H. vzhľadom na jeho vek a potreby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, opatrovníka, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/42/2011, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica 10C/32/2013, osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.7.2011, č.k. 4P/42/2011-18 právoplatným dňa 20.7.2011 bola medzi rodičmi schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na maloletého H. sumou po 120,- € mesačne od 1.7.2011.

V tom čase maloletý navštevoval 1. ročník strednej združenej školy v T., príjem matky predstavoval 206,- €, otec maloletého pracoval ako robotník so zárobkom 500,- € mesačne.

V súčasnosti maloletý H. stále navštevuje strednú školu v T., pričom navštevuje nadstavbové maturitné štúdium. Na cestovné mu matka prispieva sumou 35,- € mesačne, na stravu v školskej jedálni 20,- €. Okrem toho chodí na prax, čo vyjde asi 40,- € mesačne. Trpí detskou migrénou, zvýšené výdavky má na cesty k lekárovi a na lieky, ktoré stoja 20,- € mesačne. Maloletý hrá tiež futbal, pričom si musí platiť cesty na tréningy a zápasy.

Matka maloletého býva spolu s jej matkou a sestrou v rodinnom dome. Poberá opatrovateľský príspevok za starostlivosť o ne vo výške 216,- € mesačne. Okrem nich a maloletého H. v dome žije i starší syn, ktorý je zamestnaný. Náklady na domácnosť si delia, pričom tieto predstavujú náklady na kúrenie (drevo, uhlie) a elektrina 50,- € mesačne.

Otec maloletého od 1.2.2013 pracuje v spoločnosti GIMAY ADY, s.r.o. s priemerným mesačným zárobkom 460,- € netto. Žije v spoločnej domácnosti so svojou 78- ročnou matkou, na domácnosť prispieva sumou 200,- €. Okrem maloletého H. má vyživovaciu povinnosť k synovi Y. vo výške 33,19 €. V čase poslednej úpravy výživného mal i vyživovaciu povinnosť k synovi S. vo výške 70,- € mesačne, ktorá mu bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/32/2013 zrušená, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2013.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle citovaných ustanovení zákona vyplýva, že výživné možno zvýšiť, resp. znížiť len vtedy ak sa zmenia pomery, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane jeho rodičov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného takáto zmena pomerov nastala, a to najmä na strane maloletého a jeho otca. Maloletý je starší, vyspelejší, náklady na jeho výživu neustále vzrastajú, pričom matka z opatrovateľského príspevku, ktorý poberá a ktorý od poslednej úpravy výživného vzrástol iba o 10,- €, nie je schopná zabezpečiť všetky odôvodnené potreby maloletého, ktoré sú o to vyššie tým, že maloletý navštevuje strednú odbornú školu mimo miesta bydliska, má zvýšené náklady v súvislosti s povinnými praxami v škole, jeho záujmami (futbal) a tiež s jeho zdravotným stavom. Z uvedeného hľadiska je teda zvýšenie výživného dôvodné, avšak súd má za to, že pomery otca nedovoľujú toto zvýšiť až na sumu 250,- € ako žiadala matka, keďže takto zvýšené výživné by otec i s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemohol platiť bez ohrozenia svojej vlastnej výživy. Na druhej strane však súd poukazuje na to, že hoci príjem otca od poslednej úpravy výživného sa znížil o 40,- €, od apríla 2013 mu odpadla vyživovacia povinnosť na syna S. vo výške 70,- €, a teda je schopný na výživu maloletého H. prispievať sumou vyššou o 30,- € mesačne, pričom takto

zvýšené výživné vo výške 150,- € mesačne dokáže pokryť aspoň základné potreby maloletého H. a otec ho bude schopný platiť bez ohrozenia svojej vlastnej výživy.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.