

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/224/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203179  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813203179.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X4, o zaplatenie 519,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 325,54 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 12. 08. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 8,06 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 519,54 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 12. 08. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvy č. A5250064 a A5556931, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 194,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatkov, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto

zmluvnej podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Monte S5620 a to vo výške 156,- Eur a zn. Samsung E2550 a to vo výške 38,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný:

Akciová cena činí 1,- Eur a 350,- Eur, predajná cena činí 157,- Eur a 388,- Eur a uplatnená škoda celkom 156,- Eur a 38,- Eur.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 329,54 Eur vyfakturovaných v období od 03/ 2011 do 06/ 2011.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28. 07. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,- Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 12. 08. 2011.

Žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 325,54 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 194,- Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o pripojení č. A5250064, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5250064 zo dňa 14. 03. 2011, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. 5556931, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5556931 zo dňa 16. 03. 2011, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 28. 07. 2011, dokladom - vrátená doručka o nedoručení zásielky pre žalovaného, faktúrami č. 5122711616, č. 5122712306, 5122743950, č. 5125983952, č. 5126014459, č. 5119490204, č. 5116640221, č. 5116955425, č. 5119459916, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení, ktoré žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 2011/03 do 2011/06 celkovo v sume 325,54 Eur, preto ho súd zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s 9,5 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Po oboznámení sa s obsahom zmlúv o pripojení a ich dodatkov, súd dospel k záveru, že žaloba o zaplatenie 194,- Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný mu spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatkoch k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Monte S5620 vo výške 1,- Eur a zn. Samsung E2550 vo výške 350,- Eur, za ktorú predmetný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie sumy 194,- Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., žalobca bol v konaní úspešný na 63 % v pomere k celku a žalovaný na 37 % v pomere k celku, preto žalobca má právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 26 % z celkových trov konania vzniknutých na jeho strane. Zo spisu

vyplýva, že žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 31,00 Eur, z ktorej sumy 26 % činí 8,06 Eur, k náhrade ktorej sumy bol žalovaný zaviazaný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.