

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: OT/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313000140
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313000140.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné JUDr. Vladimír Varga, v trestnej veci obžalovaných E. E. a D. C., stíhaných pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 2 pís. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ E. E., nar. XX.XX.XXXX vo X. V., H., trvale bytom F.' č. XX, X. V., X. E., H., štátna príslušnosť H., bez cestovného dokladu, nezamestnaný, t.č.umiestnený v CPZ na OO PZ Snina,

2/ D. C., nar. XX.XX.XXXX vo X. V., H., trvale bytom Y. č. XX, X. V., X. E., H., štátna príslušnosť Ukrajina, bez cestovného dokladu, nezamestnaný, t.č. umiestnený v CPZ na OO PZ Snina,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 25.05.2013 v čase o 18,50 hod. boli E. E., nar. XX.XX.XXXX a D. C., O.. XX.XX.XXXX spozorovaní spolu s ďalšou nezistenou osobou v lesnom poraste katastra obce Brezovec, okres Snina, približne 1,5 km od ukrajinsko - slovenskej štátnej hranice pri prenášaní troch objemných balíkov s popruhmi smerom do vnútrozemia Slovenskej republiky, pričom na výzvu príslušníkov Oddelenia hraničnej kontroly PZ Ubl'a, aby zastavili sa osoby dali na útek, následne boli zaistení, tretej osobe sa podarilo utiecť, kde pri obhliadke balíkov bolo zistené, že sa v nich nachádzajú cigarety zn. JIN LING v spotrebiteľskom balení, bez platnej slovenskej kontrolnej známky v celkovom množstve 70.800 ks /354 kartónov/, čím týmto konaním ich menovaní nezákonne dovážali na Územie Slovenskej republiky, čo je v rozpore s ustanovením v článku 41 Nariadenia rady ES č. 1186/2009, ktorým sa ustanovuje systém Spoločenstva pre oslobodenie od cla, ustanovením § 48a zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, a ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, pričom týmto vznikla škoda vyčíslená na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 6.442,80 Eur
teda

spoločným konaním v rozpore so všeobecným záväzným predpisom dovážali a prechovávali tovar bez kontrolných známok na jeho značenie na daňové účely, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech

čím spáchali

prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za čo sa odsudzujú:

Obžalovaný E. E.

Podľa § 279 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, pri nezistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 3 (tri) roky.

Obžalovaný D. C.

Podľa § 279 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, pri nezistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, súd ukladá trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 83 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd ukladá zhabanie vecí - 70.800 ks cigariet (354) kartónov zn. JIN LING, v spotrebiteľskom balení, bez označenia platnou slovenskou kontrolnou známkou, ktoré boli ako zaistená vec prevzaté kriminálnym úradom finančnej správy, pobočka východ Prešov, pracovisko Košice, dňa 25.5.2013.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona, vlastníkom zhabanej veci sa stáva Slovenská republika.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

OT/24/2013

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.