

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712204902
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712204902.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa I. I.T., Y. Č.. XX/XX, XXX XX K. D., proti odporcovi Krajský súd v Banskej Bystrici, o náhradu škody a o zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

r o z h o d o l :

Súd o d m i e t a písomné podanie navrhovateľa zo dňa 28.05.2010.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 14NcC/8/2012-51 zo dňa 16.3.2012 bola predmetná právna vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen. Na základe vyššie uvedeného uznesenia, ktorým bola predmetná vec prikázaná tunajšiemu súdu, sa vedie konanie na tunajšom súde pod spis. zn. 13C/50/2012.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 28.05.2010 uviedol, že zo strany odporcu došlo k porušeniu ústavných práv podľa Ústavy SR čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2, keď v konaní 50Cb/64/2004 odporca nekonal 4 roky a 7 mesiacov. Týmto podľa navrhovateľa došlo k porušeniu Ústavy SR čl. 141 ods. 1 a čl. 144 ods. 2. Krajský súd v Banskej Bystrici nekonal a tým podľa navrhovateľa privodil navrhovateľovi značnú škodu o čom svedčí samotný spis sp. zn. 50Cb/64/2004. Následne navrhovateľ uviedol, že týmto mu bola spôsobená škoda vyššieho rozsahu. Z daného dôvodu navrhovateľ podal túto žalobu a žiada odškodnenie voči jeho osobe samotným odporcom a zodpovednými, ktorí v tomto danom prípade nekonali. Škoda je podľa navrhovateľa vyjadriteľná v peniazoch podľa Občianskeho zákonníka a podľa neho ide o jednorázové finančné odškodnenie jeho osoby zo strany odporcu. Za spôsobenú škodu žiada navrhovateľ 132.775,67 € s tým, že navrhovateľ žiada, aby odporca túto sumu uhradil v lehote 1 mesiaca od vydania platobného rozkazu.

Tunajší súd vyhodnotil podanie navrhovateľa zo dňa 28.5.2010 ako podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Nakoľko uvedené podanie navrhovateľa zo dňa 28.05.2010 nemá v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) všetky náležitosti návrhu na začatie konania, súd postupoval v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzval navrhovateľa uznesením číslo konania 13C/50/2012-58 zo dňa 25.05.2012 na doplnenie a opravu svojho podania s poučením, že ak písomné podanie navrhovateľa zo dňa 28.05.2010 v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené v zmysle tohto uznesenia, súd ho odmietne.

Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 15.05.2012.

Dňa 30.05.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 29.05.2012 označené ako „Vec: Dovolanie“, „rozšírenie žaloby“, „Vec: Oznámenie“. V podaní označenom ako „vec: Rozšírenie žaloby, upresnenie žaloby - doplnenie“ navrhovateľ uviedol, že rozširuje žalobu s tým, že žaluje Ministerstvo spravodlivosti SR a jeho zamestnancov čiže Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci 50Cb/64/2004 o zaplatenie vzniknutej škody nemajetkovej - majetkovej ujmy. Navrhovateľ poukázal

na znenie zákona č. 514/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s tým, že podľa jeho názoru bola spôsobená škoda pri výkone verejnej moci.

Dňa 30.08.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 27.08.2012 označené ako „Vec: Doplnenie - upresnenie žaloby“. V tomto podaní navrhovateľ uviedol, že len upravuje a špecifikuje petit s tým, že popis žaloby zo dňa 28.05.2010 nemení v ničom a plne trvá na tejto žalobe a plne sa domáha zodpovednosti za spôsobenú škodu fyzickej osobe, keď došlo k porušeniu podľa ústavného zákona číslo 23/1991 Zb. ako aj Ústavy SR.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 42 ods. 3 pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252390'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'> podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523210a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd odkázal navrhovateľa na Centrum právnej pomoci, avšak navrhovateľ Centrum právnej pomoci nekontaktoval, hoci bol uznesením číslo konania 13C/50/2012-78 zo dňa 29.06.2012 odkázaný na Centrum právnej pomoci v zmysle § 30 O.s.p..

Na základe podaní navrhovateľa zo dňa 28.05.2010, zo dňa 30.05.2012, a zo dňa 30.08.2012 nie je možné rozhodnúť o tom, čoho sa navrhovateľ domáha svojimi podaniami a na základe akých

skutočností si svoj nárok uplatňuje. Súd uznesením číslo konania 13C/50/2012-58 zo dňa 15.05.2012 vyzval navrhovateľa, aby uvedený nedostatok konania (neúplné podanie) odstránil, avšak navrhovateľ tak neučinil a to tak v podaní zo dňa 30.05.2012 ako aj v podaní zo dňa 30.08.2012. Navrhovateľ v týchto podaniach uvádzal len skutočnosť, že odporca mu má žalovanú sumu uhradiť, avšak neuviedol skutočnosti na základe ktorých by súd vedel posúdiť predmet konania, dôvod prečo žaluje odporcu. Súd navrhovateľa v uznesení číslo konania 13C/50/2012-58 zo dňa 15.05.2012 vyzval ako treba odstrániť nedostatok konania (neúplné podanie), avšak navrhovateľ tak neučinil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľa zo dňa 28.05.2010 odmietol, nakoľko podanie navrhovateľa zo dňa 28.05.2010, ktoré súd vyhodnotil ako podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, ako podanie, ktoré nespĺňa zákonom stanovené náležitosti pre návrh na začatie konania, a pre uvedený nedostatok (neúplné podanie) nie je možné v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).