

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/44/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612214363  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612214363.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, Bratislava proti odporkyňi S. O.-Q. nar. X.X.XXXX, naposledy bytom N. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie Q. N. o zaplatenie 1.794,77 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.794,77 eur, kapitalizované úroky z omeškania od 29.7.2011 do 10.8.2012 vo výške 157,89 eur, úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1.794,77 eur od 11.8.2012 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 321 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 1.794,77 eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania od 29.7.2011 do 10.8.2012 vo výške 157,89 eur, úrokov z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1.794,77 eur od 11.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporkyňa dňa 10.7.2009 uzavrela s navrhovateľom úverovú zmluvu č. 3907032063, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.600,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavila s nimi súhlas. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 45,87 eur s počtom splátok 72. Odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a odporkyňa bola listom zo dňa 28.7.2011 vyzvaná k splateniu zostatku úveru vo výške 1.794,77 eur. Navrhovateľ v návrhu poukázal na § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, obsah úverových podmienok, podľa ktorých je odporkyňa povinná v prípade omeškania s úhradou splátok úveru po dobu viac ako sedem dní uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškaní. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatňoval v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom ku dňu omeškania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 4Ro/277/2012-18 dňa 4.9.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyňi, preto bol uznesením sp.zn. 4C/44/2013-39 zo dňa 20.2.2013 zrušený.

Odporkyňa sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska dlhodobo. Okrem odporkyne sú na adrese uvádzanej navrhovateľom hlásené aj jej dve maloleté deti a to D. J. I. V.. XXXX a S. J. I. V.. XXXX. Podľa oznámenia Obce N. sa odporkyňa v obci spolu s maloletými deťmi dlhodobo nezdržiava. Súd skúmal adresu odporkyne a zistil z predloženej zmluvy o úvere, ale aj z následného oznámenia navrhovateľa,

že odporkyňa by sa mohla zdržiavať bez vyznačenia prechodného pobytu na adrese G., W. X. Na tejto adrese sa však odporkyňa nezdržiava. Zásielky na tejto adrese nepreberala, preto súd požiadal Obvodné oddelenie PZ Ružinov-Východ o doručenie zásielky odporkyni na túto adresu. Podľa relácie tohto policajného oddelenia, šetrením u susedov neboli získané žiadne informácie, ktoré by viedli k úspešnému doručeniu zásielky a žiaden zo susedov takúto osobu na tejto adrese nepozná. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že odporkyňa by mala pracovať v spoločnosti H.. Zamestnávateľ odporkyne, u ktorého pracuje od 13.11.2012 bol požiadaný o doručenie súdnej zásielky odporkyni, avšak bezvýsledne. Uviedol, že s odporkyňou nie je v denno-dennom kontakte, preto nie je možné jej doručiť zásielku. Keďže pobyt odporkyne nie je známy, súd ustanovil odporkyni pre toto konanie opatrovníka Q. N.. Q. N. sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila. Po doručení návrhu nebolo podané zo strany opatrovníka súdu žiadne vyjadrenie.

Na pojednávanie vytýčené na deň 27.5.2013 sa navrhovateľ nedostavil. Doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 10.7.2009 úverovú zmluvu č. 3907032063, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.600,- eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver v splátkach po 45,87 eur, s počtom splátok 72. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 26,8 %. Súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Odporkyňa podľa splátkového kalendára realizovala splátky od 20.8.2009 až do 20.12.2010, keď na splátku č. 17 uhradila namiesto 45,87 eur sumu 29,87 eur. V ďalšom už v splátkach nepokračovala. Preto navrhovateľ listom zo dňa 28.7.2011 poslal odporkyni oznámenie o zosplatnení dlhu a vyzval odporkyňu na úhradu zostatku pohľadávky, ktorú voči odporkyni eviduje. Pohľadávka pozostáva z dlžnej čiastky 1.794,77 eur nasledovne: suma 1.414,35 eur predstavuje výšku dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia + zosplatnená istina, teda výška dlžnej sumy úverov bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho uplatnenia úveru. Ďalej pozostáva zo sumy 203,18 eur - úrok z vyššie uvedenej istiny 1.414,35 eur do času zosplatnenia, z úroku z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho uplatnenia úveru + zmluvná pokuta vo výške 163,16 eur a z dlžného poistného vo výške 14,08 eur, spolu 1.794,77 eur. Ďalej pohľadávka navrhovateľa predstavuje kapitalizované úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne z nesplatennej sumy odo dňa zosplatnenia t.j. od 29.7.2011 ku dňu vyhotovenia žalobného návrhu t.j. k 10.8.2012 vo výške 157,89 eur a úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1.794,77 eur od 11.8.2012 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Úverová zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či táto zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že úverová zmluva č. 3912088168 má všetky náležitosti v zmysle § 4 uvádzaného zákona vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Táto je v zmluve uvedená správne a neprevyšuje maximálnu výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy účastníkmi. Opatrovník odporkyne výšku žalovanej istiny nenamietal. Súd preto návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne od 29.7.2011 do 10.8.2012 kapitalizované na sumu 157,89 eur. Ďalej si uplatnil úroky z omeškania od 11.8.2012 do zaplatenia. Takto uplatnené úroky boli navrhovateľovi priznané vo výške žiadanej navrhovateľom. V čase, keď došlo k omeškaniu odporkyne, súd tvrdí, že k 29.7.2011, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1,5 %, k čomu treba pripočítať 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľ požadoval návrhom na začatie konania úroky z omeškania vo výške 0,025 % denne t.j. vo výške 9 % ročne t.j. nižšie než pripúšťa zákon, preto súd takúto výšku úrokov navrhovateľovi aj priznal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na vyhlášku MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 321,- eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 107,50 eur a z trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle § 14 ods. 1 a § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie, podanie žalobného návrhu na súd, pričom základom pre výšku odmeny bola žalovaná istina 1.794,77 eur. Z tejto istiny jeden úkon predstavuje sumu 81,33 eur, teda dva úkony 162,66 eur, k čomu treba pripočítať 2 x 7,63 eur režijný paušál t.j. 15,26 eur, spolu 178,29 eur. Po pripočítaní 20 % DPH t.j. 35,65 eur celková výška trov právneho zastúpenia je súdom vyčíslená na 213,50 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 107,50 eur je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v celkovej výške 321,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.