

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/55/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410214156
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1410214156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou, v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o. Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324, zastúpený JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom Strážska 223, Zvolen proti odporcovi: X. o zaplatenie istiny 10,67 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.11.2010 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 10,67 eura titulom Zmluvy o pripojení, ktorú odporca uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. poskytnúť elektronické komunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby. Odporca nesplnil záväzok zaplatiť istinu riadne a včas, z dôvodu omeškania si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 10,67 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd rozhodol podľa § 101 OSP v neprítomnosti účastníkov, navrhovateľ súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, odporca neúčast' neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané uložením na pošte.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzatvorila s X., rodné číslo XXXXXX/XXXX ako účastníkom zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. poskytnúť elektronické komunikačné služby a záväzok účastníka zaplatiť za poskytnuté služby.

25C/55/2011-113

Navrhovateľ sa stal veriteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 27.6.2012 medzi spoločnosťou Thorpe Corporation, LTD, so sídlom Seycheles, ktorá pohľadávku nadobudla zmluvou o postúpení zo dňa 20.6.2012 uzavretou medzi SKP, k.s. správcom konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. v konkurze, ktorý bol pôvodným navrhovateľom v tomto konaní a ktorý sa stal veriteľom spornej pohľadávky tiež na základe zmluvy o postúpení uzavretej s postupcom Mediation KMCH s.r.o. dňa 20.8.2010.

Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Spôsobilosť byť účastníkom konania upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19 tak, že túto spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Citované ustanovenie sa teda odvoláva na hmotné právo. Od procesnej spôsobilosti (oprávnenia byť účastníkom konania) treba odlíšiť vecnú legitímáciu, ktorá predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci, a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje.

V prejednávanej veci navrhovateľ označil účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, pričom toto označenie spĺňa náležitosti v zmysle § 79 OSP. Pri posúdení kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, súd zistil, že odporca nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Navrhovateľ svoj nárok preukazoval zmluvami číslo, ktorých účastníkmi sú pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. a X.. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľom označený odporca nie je účastníkom žiadnej zo zmlúv o pripojení, z ktorej mal odporcovi vzniknúť záväzok, ktorého zaplata sa navrhovateľ domáha. V prípade nedostatku pasívnej legitímácie nejde o nedostatok podmienky konania, a preto súd nedostatok pasívnej legitímácie neodstraňuje, ale meritórne rozhodne. Keďže odporca nie subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje, nie je pasívne legitimovaný, rozhodol súd tak, že návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP súd nepriznal úspešnému účastníkovi konania náhradu trov, pretože takéto rozhodnutie nenavrhol a ani mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV., písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.