

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119211179
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4119211179.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v spore žalobcov: v 1. rade T. M., narodený X.X.XXXX, bytom V. XX, 2. rade A. M., narodená XX.X.XXXX, bytom V. XX a v 3. rade T. M., narodená XX.X.XXXX, bytom V. XX, zastúpených advokátskou kanceláriou: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, proti žalovaným: v 1.rade Y. Y., nar. XX.X.XXXX, zomrelým X.X.XXXX, v 2. rade K. I. J., narodený XX.X.XXXX, bytom L. N. XXXX/XX, U., zastúpeným: JUDr. Štefan Mesároš, advokát so sídlom Štefánikova 84, Nitra, v 3. rade : Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, Praha, Česká republika, IČO: 452 72 konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, zastúpeným advokátskou kanceláriou: MST PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 3, Bratislava, IČO: 35 332, o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcov a žalovaného v 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 23. mája 2022 pod č. k. 10C/80/2019-379, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e výrok rozsudku pod č. k. 25Co/127/2022-475 zo dňa 19. apríla 2023 tak, že správne znenie výroku je:

„Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti I., II., III., VI., VIII., IX. výroku rozsudku p o t v r d z u j e .

Žiadna strana nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 19.04.2023 pod č. k. 25Co/127/2022-475 rozhodol o odvolaní žalobcov a žalovaného v 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 23. mája 2022 pod č.k. 10C/80/2019-379 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti I., II., III., VI., IX. výroku rozsudku potvrdil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. V prvom výroku uvedeného rozsudku odvolacieho súdu odvolací súd uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti I., II., III., VI., IX. výroku rozsudku potvrdzuje. Správne malo byť uvedené, že odvolací súd potvrdzuje rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti I., II., III., VI., VIII., IX. výroku rozsudku.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejme nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovej časti, v odôvodnení,

dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov a pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že v tomto prípade došlo vo výrokovej časti jeho rozhodnutia k neuvedeniu výroku VIII., ktorý bol tiež napadnutý odvolaním a ktorý odvolací súd aj preskúmaval, o čom svedčí odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu (odsek 21 a nasledujúce), vydal s poukazom na ustanovenie § 224 CSP toto opravené uznesenie. Ním odstránil inú zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda: „Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti I., II., III., VI., VIII., IX. výroku rozsudku potvrdzuje. Žiadna strana nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“. V ostatnej časti zostáva rozhodnutie odvolacieho súdu nezmenené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).