

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010581
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7620010581.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júla 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Gelnica, trvale bytom D. - E., F.
G. H. XXX/X, I. D. J.,

2/ K. L. D., nar. XX.XX.XXXX v D., I. D. J., trvale bytom
D. - M. N., F. J. H. XXXX/X, I. D.
J., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice v inej
trestnej veci,

s poukazom na právoplatne uznanú vinu z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/99/2020 zo dňa 17. augusta 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/84/2022 zo dňa 20. apríla 2023, ktorým bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona a obžalovaný K. L. D. z prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona spáchaného vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona im

u k l a d á

1/ obžalovaný A. B.

Podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 600,- € (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

2/ obžalovaný K. L. D.

Podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmieniene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ŏ v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/99/2020 zo dňa 17. augusta 2022 boli obžalovaní A. B. a K. L. D. uznaní za vinných zo spáchania prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný K. L. D. z jeho spáchania vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený A. B. ako konateľ obchodnej spoločnosti FRIGO-STAV, s.r.o., IČO: 439 918 08, Smolník, Zelená 133 dňa 25.6.2013, na Daňovom úrade Košice, kontaktné miesto C., G. XX, v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca máj 2013, v úmysle neoprávneného vrátenia dane z pridanej hodnoty, a tým aj získania neoprávneného majetkového prospechu pre obchodnú spoločnosť FRIGO-STAV, s.r.o., Zelená 133, Smolník, v rozpore s ustanovením § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 Zb. z. o dani z pridanej hodnoty, si neoprávnené uplatnil nárok na vrátenie hodnoty dane z pridanej hodnoty vo výške 7.216,23 eur, odpočítaním dane z pridanej hodnoty z faktúr č. 20130503 z 03.05.2013, č. 20130510 z 10.05.2013, č. 20130517 z 17.05.2013 a č. 20130524 z 24.05.2013 od spoločnosti DELOP s.r.o., Irkutská 5, Košice, IČO: 460 112 51, vystavených obvineným L. D. napriek tomu, že k zdaniteľnému plneniu uvedenému v týchto faktúrach nedošlo i napriek tomu, že v čase ich vystavenia nebol konateľom spoločnosti DELOP s.r.o., Irkutská 5, Košice, pričom ich vystavil s vedomím, že tieto faktúry použije obvinený A. B. v daňovom priznaní dane z pridanej hodnoty

Za to bol obžalovanému A. B. uložený podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Jeho výkon mu bol podmieniene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Obžalovanému K. L. D. bol podľa § 277a ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmieniene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Rozsudok prvostupňového súdu napadli obaja obžalovaní odvolaním a Krajský súd v Košiciach v konaní sp. zn. 6To/84/2022 uznesením zo dňa 20.4.2023 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaných A. B. a K. L. D. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd poukázal na to, že je potrebné vykonať úplné – ďalšie dokazovanie ohľadom výrokov o trestoch a zabezpečiť nové registre trestov, správy z miesta bydlísk alebo u obžalovaného K. D. správu z ÚVV a ÚVTOS Košice a tiež správy z príslušných OO PZ.

Na hlavnom pojednávaní boli ohľadom uloženia trestov vykonané nasledovné dôkazy:

Z hodnotenia osoby obžalovaného K. L. D. Ústavom na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že obžalovaný bol do väzby dodaný dňa 18.11.2021 (v inej trestnej veci). Počas väzby sa správa slušne, disciplinovane, dodržiava režim dňa a plní pokyny a nariadenia plynúce z ústavného poriadku. Nebola mu udelená žiadna disciplinárna odmena a ani disciplinárny trest.

Mestská časť Košice – Nad jazerom ohľadom obžalovaného K. D. uviedla, že má trvalý pobyt na adrese J. H. X O. D.. Nebola na neho podaná žiadna sťažnosť a nebol riešený v rámci priestupkového konania.

Zo správ Obvodného oddelenia PZ Nad jazerom vyplynulo, že obžalovaný mal bezproblémové správanie, nemal žiadne problémy so susedmi.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov obžalovaný L. D. bol doposiaľ (od roku 1998) sedemkrát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Pri šiestich odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a posledným je odsúdenie z roku 2019 cudzozemským súdom s uložením pokuty. Podľa evidencie priestupkov nemá záznam o spáchaní priestupku.

Podľa správy Miestneho úradu Mestskej časti Košice – Západ ohľadom osoby obžalovaného A. B. nebolo začaté priestupkové konanie. Iné skutočnosti o jeho osobe im nie sú známe.

Zo správ Obvodného oddelenia PZ Košice Západ vyplynulo, že s obžalovaným A. B. nemajú susedia žiadny problém, nikto sa na neho nesťažoval. Na adrese nemá zvonček, v ústrednej evidencii priestupkov má 14 priestupkov na úseku dopravy. Podľa evidencie trestných činov sa dopustil 11 trestných činov (podľa odpisu z registra trestov je zrejme, že táto informácia nie je pravdivá). Obžalovaný sa vyjadril, že na zvončeku má svoje meno a 11 trestných činov nespáchal.

Podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. B. doposiaľ (v roku 1979 a 2003) dvakrát súdne trestaný a v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Podľa evidencie priestupkov sa dopustil štrnástich priestupkov, z ktorých trinásť spáchal na úseku cestnej premávky a jeden bol proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný sa vyjadril, že veľa jazdí, dostával nízke 20 – 30 eurové pokuty.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul obžalovaného A. B. k osobným pomerom, pričom obžalovaný uviedol, že trest povinnej práce nemôže vykonávať, lebo ostal sám s 10-ročným synom. Privyrába si vo firme Asguard, s.r.o., poberá invalidný dôchodok, má nejaké úspory a vedel by zaplatiť peňažný trest. Čistý príjem má každý mesiac ináč, za rok vyjde priemer asi 800,-eur. Mesačné výdavky má na stravu cca 250- 300,- eur, telefón, internet a električka vo výške cca 60,- eur a byt platí cca 100,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má na dcéru vo výške 150,- eur, má na to vyčlenené peniaze z dedičstva, má aj úspory. Peňažný trest by bol schopný zaplatiť, môže si aj jednorázovo privyrobiť. Ukončil živnosť aj podnikanie v obchodnej spoločnosti bez akýchkoľvek dlhov.

Pri rozhodovaní o trestoch u obžalovaných súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu – úmyselným zavinením, jeho následok, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

U obžalovaného A. B. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť. Pri zistenom rovnakom pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona vychádzal z trestnej sadzby jeden až päť rokov.

Pre naplnenie účelu trestu u obžalovaného A. B. súd konštatuje, že postačuje uloženie aj iného ako trestu ako trestu odňatia slobody, a tak za splnenia podmienok podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona mu súd uložil peňažný trest pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 600,- eur. Pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, ktorý považoval súd za dostatočný. Obžalovaný sa dopustil úmyselného prečinu, avšak nedošlo k spôsobeniu následku. Ďalej súd prihliadol na to, že od spáchania skutku uplynula už doba desiatich rokov, počas ktorých sa obžalovaný nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Aj od jeho predchádzajúcich odsúdení z roku 1979 a 2003 uplynula doba, ktorá odôvodňuje uloženie aj iného trestu ako trestu odňatia slobody. Pri výmere trestu vychádzal okrem zhodnotenia okolností skutku i zo zárobkových a majetkových pomerov obžalovaného, ktoré uviedol.

U obžalovaného K. L. D. súd taktiež nezistil žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť, preto pri uložení trestu vychádzal z trestnej sadzby jeden až päť rokov.

U obžalovaného K. D. vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, v rámci ktorej má šesť odsúdení pre úmyselnú trestnú činnosť rôzneho charakteru, nie je možné uvažovať o uložení iného druhu trestu, ako je trest odňatia slobody. Vzhľadom na dobu desiatich rokov, ktorá uplynula od spáchania trestnej činnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12

mesiacov a jeho výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Ohľadne návrhu obhajoby na upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/33/2015 súd udáva, že tento postup je vylúčený, pretože pri tomto odsúdení platí zákonná fikcia, že sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona pritom možno len vtedy, ak sú splnené formálne podmienky na jeho uloženie uvedené v § 42 Tr. zákona. Podľa § 42 ods. 3 Tr. zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadá, ako keby nebol odsúdený. Z uvedeného je teda zrejmé, že nie je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu tak, ako nie je možné ani ukladať trest súhrnný, preto prvostupňový súd tak, ako aj v prvom svojom rozsudku ukladal trest odňatia slobody ako samostatný a nie súhrnný.

Takto uložené tresty u oboch obžalovaných sú spravodlivé a dostatočné na to, aby splnili účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že nimi bude zabezpečená prevýchova obžalovaných, teda individuálna prevencia, zabránia obžalovaným v páchaní trestnej činnosti a súčasne naplnia prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestov na ostatných, ktorých odradia od páchania trestných činov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.