

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/308/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209809
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612209809.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti žalovanému Z.. Ľ. M., H.. X. X. XXXX, R. C. F. Z., S., Z. XXX/X, o zaplatenie 3503,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 4. 2013, spisová značka 10C/308/2012, v časti o náhrade trov konania, sa v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 25. 4. 2013 o p r a v u j e tak, že správne znie:

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 46,08 % z celkových trov konania, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 2 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 25. 4. 2013, spisová značka 10C/308/2012, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3319,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3319,39 eura od 26. 3. 2011 do zaplatenia, v mesačných splátkach vo výške 300 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súčasne žalobcovi priznal náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 47,4 % z celkových trov konania, tak ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

Pri vyhlásení rozsudku na súdnom pojednávaní dňa 25. 4. 2013 došlo k chybe v počítaní vo vyčíslení pomeru úspechu a neúspechu žalobcu v konaní. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 47,4 % z celkových trov konania, pričom, vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu v konaní, mu prislúcha náhrada trov konania vo výške 46,08 % z celkových trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 3943,07 eura (istina vo výške 3319,39 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3319,39 eura od 26. 3. 2011 do vyhlásenia rozsudku 25. 4. 2013, čo činí 623,68 eura), čo pri celkovej výške uplatnenej sumy 5398,38 eura (vrátane vyčísleného úroku a úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) činí percentuálne 73,04 %, jeho neúspech 1455,31 eura (istina vo výške 184,45 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 184,45 eura od 26. 3. 2011 do vyhlásenia rozsudku 25. 4. 2013, čo činí 34,65 eura a úrok 16,9 % ročne zo sumy 3503,84 eura od 26. 3. 2011 do vyhlásenia rozsudku 25. 4. 2013, čo činí 1236,21 eura), čo percentuálne činí 26,96 % a teda pomer úspechu a neúspechu predstavuje 46,08 % (73,04 % - 26,96 %).

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní

od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd opravil výrok rozsudku, v časti o náhrade trov konania, v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 25. 4. 2013, nakoľko k jeho chybnému vyhláseniu došlo v dôsledku chyby v počítaní, ktorá je zrejmá a nepochybná z matematického výpočtu úspechu a neúspechu žalobcu v konaní. V súlade s ustálenou judikatúrou (napr. R 37/1969) je súd síce viazaný rozsudkom okamihom jeho vyhlásenia, avšak môže opraviť rozsudok podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.