

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203084
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213203084.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Q., I.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnenej v Detskom domove N., N.L., U.. W. X, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka - M. Z., I.. XX.XX.XXXX a otec - B. Q., I.. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. M., N. H. XXXX/XX, o umiestnenie maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

Maloletá N. Q., I.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do ústavnej starostlivosti Detskému domovu N., N., U.. W. X.

Rodičia sú p o v i n í platiť na výživu mal. N. každý sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určeného v § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. v platnom znení na adresu sídla ústavu, v ktorom je dieťa umiestnené, vždy do 15. dňa mesiaca vopred, počnúc dňom 03.01.2013.

Za obdobie od 03.01.2013 do 31.05.2013 vznikol matke aj otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške po 131,53 eur. Rodičom súd povoľuje dlh na výživnom splácať mesačne spolu s bežným výživným v splátkach každému po 7 eur mesačne, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd uznesením zo dňa 06.02.2013 vydaným postupom v zmysle § 81 O. s. p. začal konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa po tom, ako na návrh kolízneho opatrovníka uznesením č. k. 7P/1/2013-9 zo dňa 03.01.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti s výkonom v Detskom domove v Komárne („DeD“).

Kolíznym opatrovníkom navrhlo ponechať dieťa v ústavnej starostlivosti, s poukazom na to, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky k osobnej starostlivosti o dieťa, nakoľko žijú v sociálnych bunkách a starajú sa o ďalšie tri maloleté deti. Rodičia nevenujú maloletej žiadnu pozornosť, nenavštevujú ju.

Na pojednávanie sa rodičia nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu zn. 7P/1/2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Návrh na dočasné umiestnenie maloletej do ústavu predbežným opatrením podal kolízny opatrovník s poukazom na ťažké zdravotné postihnutie maloletej a potrebou sterilného prostredia na rekonvalescenciu po vážnom operačnom zákroku srdca, čo rodičia dieťaťa, žijúci v nevyhovujúcich sociálnych podmienkach, nevedeli zabezpečiť. Rodičia bývajú v sociálnej unimo bunke spoločne s tromi maloletými deťmi vo veku 6, 5 a 2 rokov. Dieťa bolo predbežným opatrením prijaté do ústavu v Komárne dňa 09.01.2013, dovtedy bolo dispenzarizované v Nemocnici s poliklinikou v Dunajskej Strede.

Zo správy DeD zo dňa 02.04.2013 vyplýva, že rodičia dieťa nenevstúpili, telefonicky sa matka naň informovala v jednom prípade. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/37/2013-27 zo dňa 25.04.2013 bola maloletá vyhlásená za osvojitelnú.

Zo správ Sociálnej poisťovne a úradu práce bolo zistené, že rodičia nepoberajú žiadne štátne dávky.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

Podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime v platnom znení (od 01.07.2012) sa za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, považuje suma alebo úhrn súm 88,82 eur mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa.

Minimálna výška výživného takto predstavuje v súčasnosti 26,65 eur mesačne.

Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v súčasnosti vzhľadom na bytové podmienky rodičov a zdravotný stav dieťaťa je účelné zveriť dieťa do ústavnej starostlivosti, v ktorej je dieťaťu poskytovaná požadovaná starostlivosť. Nebolo však možné ani v záujme dieťaťa rozhodnúť o inej forme náhradnej starostlivosti, keďže žiadne osoby vhodné prevziať dieťa do starostlivosti nebolo zistené. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu naďalej trvá. Súd rozhodol o výške výživného na hranici zákonom určenej minimálnej výšky výživného, ktorá v súčasnosti predstavuje 26,65 eur mesačne. Maloletá je v ústavnej starostlivosti od 03.01.2013, rodičia si vyživovaciu povinnosť doposiaľ neplnili v žiadnej výške, preto im do konca mesiaca vznikol dlh na výživnom (za 29 dní mesiaca január 2013, za mesiace február až máj 2013), ktorý budú splácať mesačne až do vyrovnania. Výšku splátok súd určil s prihliadnutím na ich súčasné pomery, ale aby dlh v záujme dieťaťa splatili čo najskôr.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

Rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

(§ 162 ods. 2 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995

Z. z. (Exekučný poriadok)