

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/568/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610204499
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1610204499.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. E., W.. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, Záhorácka 2942, Malacky, dieťa rodičov matky K. E., W.. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom F. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Martou Huttovou, advokátkou so sídlom AK Bezekova 13, Bratislava, a otca K.. R. E., W.. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E., Z. Z. H. Z., D. W.. X, N. Y., zastúpeného JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 2, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie právnej zástupkyne matky a právnej zástupkyne otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 16.10.2012, č.k. 8P/228/2010-181, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 16.10.2012, č.k. 8P/228/2010-181 uložil právnej zástupkyňi matky maloletého R.. Y. Q. v zmysle § 53 ods. 1 O.s.p. poriadkovú pokutu v sume XXX €. Poriadkovú pokutu v rovnakej sume XXX eur uložil aj právnej zástupkyňi otca maloletého R.. Q. J..

Uvedené odôvodnil tým, že na nariadenom pojednávaní dňa 24.04.2012 bola právnym zástupcom rodičov uložená povinnosť, aby v lehote 30 dní predložili podklady na preukázanie majetkových pomerov rodičov, teda doklady preukazujúce vlastníctvo k nehnuteľnostiam matky spolu s daňovými priznaniami za rok 2010, 2011 a podklady na preukázanie daňových priznaní otca za roky 2009,2010,2011, pričom súd následne zistil, že právni zástupcovia túto povinnosť nerešpektovali.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie právna zástupkyňa matky maloletého, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. V odvolaní uviedla, že z napadnutého uznesenia sa nedá zistiť za aké hrubé konanie jej súd poriadkovú pokutu uložil, pričom v predmetnom prípade sa ako právny zástupca matky nedopustila žiadneho takého konania, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako hrubé sťaženie postupu súdu. Ďalej uviedla, že právne zastúpenie prevzala na základe písomného plnomocenstva dňa 16.03.2012 a jediné pojednávanie po tomto prevzatí sa konalo dňa 24.04.2012, pričom sa ho riadne a včas zúčastnila. Na tomto pojednávaní bola od 11.06.2010 po prvýkrát vypočutá matka maloletého ako účastníčka konania a v tejto súvislosti právna zástupkyňa matky založila do spisu ohľadne zárobku a majetkových pomerov matky potvrdenie o jej príjme za obdobie od apríla do decembra 2010 a od januára do júna 2011, výpis z jej živnostenského oprávnenia a kópie zmlúv spolu s výpoveďami, ktoré mala uzavreté s firmami otca maloletého. Na preukázanie majetkových pomerov matky založila do spisu kópiu žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rodičov maloletého, evidovanú na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 5C 73/2011. Na pojednávaní založila do spisu aj časť listinných dôkazov preukazujúcich zárobkové a majetkové pomery otca. Ďalej uviedla, na pojednávaní zo dňa 24.04.2012 jej súd uložil, aby okrem už doručených listinných dokladov založila do 30 dní znovu všetky podklady k nehnuteľnostiam matky, ich podielov a daňové priznania za roky 2010, 2011, pričom súd súčasne v uznesení uviedol, že si sám vyžiada od daňového úradu daňové priznanie

matky za rok 2009 a od zamestnávateľa matky jej príjem od júla 2011, toto prijaté uznesenie súdu sa jej vzhľadom k obsahu zápisnice z pojednávania javilo rozporuplné.

Dňa 22.10.2012 jej bolo vo veci doručené predvolanie na termín pojednávania na 22.11.2012 s tým, že súd ju vyzval, aby až na tomto pojednávaní doložila do spisu podklady k vlastníctvu všetkých nehnuteľností matky, jej podielov a daňové priznania za roky 2010 a 2011. Písomné predvolanie bolo vyhotovené dňa 17.10.2012, pričom po nahliadnutí do spisu zistila, že okresný súd svojím listom zo 17.10.2012 už požiadal Daňový úrad Bratislava o zaslanie kompletného daňového priznania jej klientky za roky 2009, 2010 a 2011, daňové priznania otca nežiadal. Ďalej podotkla, že v spisovom materiáli sa nachádzala úprava súdu zo dňa 17.01.2011, v ktorej predchádzajúca právna zástupkyňa matky bola vyzvaná na zaslanie príjmov matky a otec bol tiež vyzvaný na zaslanie svojich príjmov a daňového priznania za rok 2009, čo sa však nerealizovalo. Právna zástupkyňa matky má za to, že súd od januára 2011 duplicitne v rôznych časových obdobiach zrejme žiadal podklady k príjmom matky od účastníka konania, resp. jeho právneho zástupcu a tiež od príslušného daňového úradu, či zamestnávateľa bez ustálenia otázky, aké dôkazy má v predmetnej veci vykonať aby vo veci rýchlo, zákonne a spravodlivo rozhodol, pričom súdu je známe aj to, že podklady k príjmom a majetkovým pomerom oboch rodičov za žiadané obdobie sa nachádzajú aj v spise Okresného súdu Malacky sp.zn. 5C 158/2010. Záverom uviedla, že si nie je vedomá, ako za 7 mesiacov od prevzatia právneho zastúpenia do uloženia poriadkovej pokuty hrubo sťažila postup konania či marila uplatnenie práva druhého účastníka, naopak vyvinula úsilie, aby jej klientka bola vypočutá po dvoch rokoch od podania návrhu a do spisu založila všetky listinné dôkazy, ktoré mala k dispozícii a ktoré preukazovali jej príjem a majetkové pomery.

Proti uzneseniu podala odvolanie aj právna zástupkyňa otca maloletého, v ktorom konštatovala, že v uznesení z pojednávania zo dňa 24.04.2012 bolo uvedené, že právna zástupkyňa otca zašle súdu písomné vyjadrenie k písomnostiam doloženým právnou zástupkyňou matky, pričom právna zástupkyňa matky mala tieto písomnosti doručiť súdu, ako aj právnej zástupkyne otca. Nakoľko právna zástupkyňa matky nedoručila nijaké písomnosti, ktoré by boli podkladom na samotné vyjadrenie, právna zástupkyňa otca z tohto dôvodu žiadne písomné vyjadrenie nepodala. Na základe týchto skutočností nie je podľa nej daný dôvod na uloženie poriadkovej pokuty a preto žiadala napadnuté uznesenie zrušiť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie právnej zástupkyne matky ako i právnej zástupkyne otca je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie ani vo vzťahu k právnej zástupkyne matky ani právnej zástupkyne otca neobsahuje dostatočnú špecifikáciu ich konania, resp. spôsobeného následku, na základe ktorého bolo zo strany súdu I. stupňa potrebné prikročiť k opatreniu vo forme poriadkovej pokuty. Napadnuté uznesenie je prakticky vo vzťahu k oboj právny zástupkyňiam odôvodnené jedinou vetou, t.j. že nerešpektovali povinnosť uloženú súdom na nariadenom pojednávaní. Z uvedeného možno dedukovať, že poriadková pokuta im bola uložená za to, že nepredložili v lehote 30 dní podklady požadované súdom I. stupňa na pojednávaní zo dňa 24.04.2012.

Podľa ust. § 53 ods.1 O.s.p.: „Tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky XXX eur.“

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že právna úprava ust. 53 ods. 1 O.s.p. upravujúca ukládanie poriadkových pokút má za cieľ zamedziť vytváranie prietahov v súdnom konaní a preto umožňuje postihnúť tie subjekty, ktoré svojou nečinnosťou v konaní, nesplnením povinnosti, nevykonaním úkonu, neprítomnosťou, rušením poriadku, neuposlúchnutím príkazu súdu či hrubo urážlivým podaním maria uplatnenie základného práva ďalšieho účastníka konania, resp. takýmto závadným správaním z ich strany dôjde k hrubému sťaženiu postupu súdu v konaní.

Z uvedeného je zrejmé, že pre uloženie poriadkovej pokuty sa vyžaduje príčinná súvislosť medzi závadným správaním subjektu, a následkom v podobe hrubého sťaženia postupu konania či marenia práva ďalšieho účastníka, v posudzovanom prípade však podľa názoru odvolacieho súdu tento kauzálny nexus u oboch právnych zástupkyň absentuje.

Vo vzťahu k právnej zástupkyňi matky je zo spisového materiálu zrejmé, že na nariadené pojednávanie dňa 24.04.2012 sa riadne a včas dostavila, pričom súdu predložila všetky dokumenty, ktoré mala k dispozícii, t.j. potvrdenie o príjme matky od apríla do decembra 2010 a od januára do júna 2011, výpis zo živnostenského oprávnenia matky, kópie jej pracovných zmlúv, ktoré mala uzavreté s firmami otca spolu s výpoveďami, a taktiež na preukázanie majetkových pomerov matky doložila aj kópiu žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rodičov maloletého, pričom v tomto dokumente sú uvedené aj čísla listov vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve otca a matky maloletého. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 24.04.2012 vyplýva, že súd od právnej zástupkyne matky požadoval taktiež daňové priznania matky za roky 2010 a 2011. Zároveň však na rovnakom pojednávaní uviedol, že si daňové priznanie matky za rok 2009 vyžiada od príslušného daňového úradu a od spoločnosti Index Nosluš doplní príjem matky za obdobie od 01.07.2011, pričom termín pojednávania odročil na neurčito.

Z príslušného spisového materiálu vyplýva, že právna zástupkyňa matky v stanovenej lehote nepredložila súdu požadované podklady, odvolací súd však konštatuje, že táto skutočnosť nemohla hrubo sťažiť či zmariť ďalší priebeh konania, nakoľko aj zo strany súdu I. stupňa došlo k vyžiadaniu dokladu o príjme matky až o 6 mesiacov neskôr, listom zo dňa 17.10.2012, kedy si súd zároveň z Daňového úradu Bratislava vyžiadal i daňové priznania matky, a to nielen za rok 2009, ale aj za roky 2010 a 2011. S ohľadom na tento postup súdu nemohlo zo strany právnej zástupkyne matky v danej veci dôjsť k hrubému sťažaniu postupu konania pred súdom I. stupňa.

Zároveň je potrebné prihliadnuť i na skutočnosť, že súd I. stupňa už dňa 17.01.2011 žiadal od predchádzajúcej právnej zástupkyne matky potvrdenie o príjme matky od januára 2010 a rovnako vyzval otca na potvrdenie príjmu od januára 2010, resp. doloženie daňového priznania za rok 2009, čo sa však tiež nerealizovalo, ako poukázala právna zástupkyňa matky vo svojom odvolaní.

Pokiaľ ide o poriadkovú pokutu uloženú právnej zástupkyňi otca, túto považuje odvolací súd rovnako za neopodstatnenú, nakoľko právna zástupkyňa v odvolaní správne poukázala na to, že súdu nemohla doručiť písomné vyjadrenie k písomnostiam právnej zástupkyne matky, nakoľko žiadne takéto písomnosti neobdržala. V nadväznosti na túto skutočnosť potom ani samotný fakt, že nedošlo k predloženiu daňových priznaní za spoločnosti otca za roky 2009, 2010 a 2011 v stanovenej lehote, nemohol mať sám o sebe (s ohľadom na nemožnosť doručenia súdom požadovaného písomného vyjadrenia) za následok prietiah v predmetnom súdnom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.