

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/380/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219386
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212219386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: BL Telekom debt s. r. o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému: C.M. Y., W.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, A. V. - C. o zaplatenie 335,85 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Zrušuje uznesenie č.k. 11C/380/2012-37, zo dňa 26.03.2013 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,52 eur odo dňa 12.01.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 21,82 eur odo dňa 12.02.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 16,24 eur odo dňa 12.03.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a právnomu zástupcovi žalobcu za právne zastúpenie vo výške 20,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou súdu dňa 24.10.2012 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy v celkovej výške 335,85 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy.

Žalobca v žalobe uviedol, že ním požadovaná suma predstavuje súhrn nezaplatených faktúr za služby, na ich zaplatenie má žalobca nárok zo zmluvy o pripojení s dodatkom, ktorú mal uzavretú so žalovaným postupca Slovak Telekom a. s., zmluvná pokuta je paušalizovanou náhradou škody.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 09.03.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 09.03.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

sp. zn.: 11C/380/2012

Postupca a žalovaný uzavreli dňa 13.08.2009 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa postupca zaviazal za úhradu poskytovať žalovanému služby verejnej telekomunikačnej siete. Na základe tejto zmluvy bola žalovanému vypožičaná SIM - karta s telefónnym číslom 0914 248 351. K uvedenej zmluve bol dňa 13.08.2009 uzavretý dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb 20+20Viac s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovanému bol za 1 euro predaný mobilný telefón.

Zároveň v bode 4. dodatku bolo uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2, 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypožičania SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou s dátumom splatnosti do 11.09.2010, pričom číslo faktúry je 7008120727. Zmluvná pokuta za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur bola žalovanému vyúčtovaná v rámci faktúry č. 7001968317 na 17,90 eur s dátumom do 11.03.2010, teda bez 1,66 eur ide o sumu 16,24 eur, ako i faktúra č. 7003018529 na 1,66 eur.

Žalovanému boli okrem už vyššie uvedenej zmluvnej pokuty vyúčtované služby za vyššie uvedené telefónne číslo v celkovej sume 335,85 eur mínus 248,95 eur mínus 2 x 1,66 eur = 83,58 eur.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 40 ods.1 z. č. 610/2003 Z.z. podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky a v tej istej lehote zverejniť ich zmeny.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd má teda za to, že žaloba je dôvodná v časti týkajúcej sa zaplatenia ceny telekomunikačných služieb vrátane mesačných poplatkov v celkovej výške 83,58 eur, preto žalobe v tejto časti vyhovel.

sp. zn.: 11C/380/2012

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, pre určenie jeho výšky je rozhodujúci deň omeškania s platbou jednotlivých faktúr, pričom dni splatnosti boli 12.01.2010, 12.02.2010 a 12.03.2010.

Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k jednotlivým dňom začiatku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K týmto dňom bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1,00 % ročne a potom výška úrokov z omeškania je 9 % ročne.

Úroky z omeškania priznal súd odo dňa nasledujúceho po dátumu splatnosti jednotlivých faktúr ako to požadoval žalobca.

Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty vo výške 238,95 eur s príslušenstvom, súd svoje rozhodnutie odôvodňuje nasledovne:

Z § 544 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu § 37 OZ, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia zmluvných povinností“ (s demonštrativným výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštrativný výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave ako je v SR vyššie uvedeným spôsobom judikoval NS ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2 Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, popri prípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor NS ČR potvrdil aj v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je

sp. zn.: 11C/380/2012

- 4 -

pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako NS SR vo veci sp. zn. M Obdo 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Na základe uvedeného podľa súdu neobstojí bežné vysvetlenie žalobcu, že zmluvná pokuta bola účtovaná za nezaplatenie faktúr, nakoľko právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť vôľou žalobcu ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo.

Demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody o zmluvnej pokute nepostačuje, pretože jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa náhodou nachádza aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zaplatenie zmluvnej pokuty vidí súd v tom, že pre právo na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to 1. porušenie zmluvnej povinnosti (pozn. súdu - za predpokladu jej určitého vymedzenia) a 2. vypojenie SIM karty.

K tomu súd ďalej uvádza, že zo zmluvy, jej dodatku a ani z obchodných podmienok nevyplýva aké porušenie zmluvnej povinnosti môže viesť k vypojeniu SIM karty a teda k vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Uvedené dokumenty zároveň neuvádzajú čo to vypojenie SIM - karty vôbec je.

Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola potvrdená napr. rozsudkami Krajského súdu v Banskej Bystrici (sp. zn. 41Cob/20/2009, 41Cob/267/2008).

Pre neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute sú tu aj ďalšie dôvody. Z § 544 OZ vyplýva, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplatenia zmluvnej pokuty nesmie byť teda viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to vypojenie SIM - karty. Keďže zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienená (NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy. Pozn. súdu na vypojenie SIM - karty) je dojednanie zmluvnej pokuty v prejednávacom prípade neplatné.

Vzhľadom na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods.1 OZ), bolo by preberané dojednanie o zmluvnej pokute aj pri neexistencii dôvodov neplatnosti vyššie uvedených neplatné pre neprimeranosť z dôvodu, že dojednaná sankcia v rovnakej výške pri porušení povinnosti žalovaného bez ohľadu na závažnosť a význam porušenej povinnosti je sankciou neprimeranou (§ 53 ods.1 OZ - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v spojení s § 53 ods.5 OZ - neprijateľné

sp. zn.: 11C/380/2012

- 5 -

podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné a s § 53 ods. 4 písm. k/OZ - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku).

Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 2 x 1,66 eur za oneskorenie platby s úrokom z omeškania s plnením dlhu, takáto zmluvná pokuta nebola dohodnutá vôbec, odhliadnúc od absencie jej identifikácie tzv. oneskoreným obdobím čo do dátumu a dlhu.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, súd vychádzal z ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Žalobcovi priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 16,50 eur, čo je minimálna výška súdneho poplatku, za právne zastúpenie 25 % z vyčíslenej sumy 82,06 eur, to je 20,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

sp. zn.: 11C/380/2012

- 6 -

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).