

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7Cpr/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201964  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212201964.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: CBA Slovakia, s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, IČO: 36 620 319, zastúpeného advokátom JUDr. Alexandrom Filom, Dr. Herza 12, Lučenec, proti odporkyňi: O. W., R.. XX.X.XXXX, D. J. XX, D., o zaplatenie 92,97 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 92,97 eur s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne od 24.07.2010 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 93,- eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v mesačných splátkach po 30,- eur splatných vždy do 30. dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 1.2.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal pôvodného odporcu v 1. rade na zaplatenie 279,11 eur s príslušenstvom, pôvodnú odporkyňu v 2. rade na zaplatenie 30,97 eur s príslušenstvom, pôvodnú odporkyňu v 3. rade na zaplatenie 100,44 eur s príslušenstvom a odporkyňu v 4. rade na zaplatenie 92,97 eur s príslušenstvom z titulu náhrady schodku na zverených hodnotách.

Tunajší súd uznesením zo dňa 25.6.2012, č. k. 7Cpr 1/2012 - 44 zastavil konanie voči odporkyňi v 2. rade v dôsledku späťvzatia návrhu voči nej.

Tunajší súd uznesením zo dňa 25.7.2012, č. k. 7Cpr 1/2012 - 54 zastavil konanie aj voči odporcovi v 1. rade a odporkyňi v 3. rade v dôsledku späťvzatia návrhu voči nim.

Na pojednávaní konanom dňa 27.5.2013 uznala odporkyňa nárok uplatňovaný navrhovateľom v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Nesúhlasila však s úhradou trov konania, pokiaľ budú vysoké, nakoľko ich nemá z čoho uhradiť, keďže jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu okolo 300,- eur, pričom má exekúcie a výdavky na elektrinu. plyn a vodu asi v sume 180,- eur mesačne. Žalovanú sumu chcela splácať po 30,- eur mesačne.

Navrhovateľ s výškou splátok súhlasil.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania, a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 179 ods. 1 ZP zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 182 ods. 1 ZP ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 189 ods. 1 ZP zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahraďiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa § 189 ods. 2 ZP pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na to, že odporkyňa uznala pred súdom nárok navrhovateľa, čo do dôvodu aj výšky, súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 153a ods. 1 O.s.p. Súd odporkyni povolil splácať sumu, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná, v splátkach v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal proti neúspešnej odporkyni náhradu trov konania v sume 16,50 eur, čo predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh v časti proti odporkyni a trovy právneho zastúpenia, ktoré však v súlade s § 150 ods. 2 O.s.p. znížil, vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor, kde žalovaná suma predstavuje 92,97 eur, pričom navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 402,59 eur, teda vo výške viac ako 4-násobku žalovanej sumy. Súd mal za to, že takéto vysoké trovy konania nemožno považovať vzhľadom na výšku žalovanej sumy za účelne vynaložené, nakoľko sú neprimerané voči pohľadávke navrhovateľa uplatňovanej v tomto konaní. Preto súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia cca vo výške žalovanej sumy, teda 93,- eur, čo považoval za primerané a účelné. Súd pritom prihliadol aj na pomery odporkyne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).