

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111206145  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5111206145.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F. XXX/X, Q., štátny občan SR, zastúpený Mgr. Miroslavom Hancom, advokátom, so sídlom T. XXX, Q., proti odporcovi: Milan Kozáček, s miestom podnikania Ipeľská 1351/5 B, Žilina, IČO: 41 276 892, zastúpený JUDr. Zdenkou Hruškovou, advokátkou, so sídlom G. X, Q., v konaní o zaplatenie 12.381,82 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 7C/158/2011-164 zo dňa 4.4.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil do vypracovania znaleckého posudku súdnym znalcom Ing. G. H., PhD., ktorého vyhotovenie bolo nariadené v konaniach vedených na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/50/2012, 7C/194/2012, 7C/98/2012.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že výsledky znaleckého dokazovania v konaniach vyššie uvedených môžu mať význam pre rozhodnutie, mal za to, že sú dané zákonné dôvody na prerušenie konania. Poukázal pritom na to, že vyššie uvedené konania sa týkajú toho istého navrhovateľa proti iným užívateľom jeho nehnuteľností a že v týchto konaniach súd dňa 2.4.2013 nariadil znalecké dokazovanie za účelom určenia výšky primeranej peňažnej náhrady za užívanie v zásade zhodných nehnuteľností, za aké sa vydania bezdôvodného obohatenia domáha navrhovateľ v tomto konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že v konaní došlo k vadám v zmysle § 205 ods. 2 písm. a), b), f) O.s.p., čím bola účastníkovi konania postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, resp. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Navrhovateľ poukázal na to, že v predmetnom konaní je okrem výšky bezdôvodného obohatenia sporný rozsah užívania aj titul užívania, keď žalovaný popiera bezdôvodné obohatenie. Podľa jeho názoru súd by mal najskôr ustáliť tieto okolnosti a až potom by bolo namieste (v prípade, ak je nedostatok iných dôkazov) nariadiť znalecké dokazovanie. Taktiež namietal, že k preukázaniu rozsahu a spôsobu užívania pozemkov odporcu v konaní navrhol viacero dôkazov, ktoré súd nielenže nevykonal, ale nerozhodol ani o tom, že ich nevykoná. Zároveň zdôraznil, že v spise sa nachádza dostatok listinných dôkazov o tom, koľko odporca platil zmluvné nájomné za užívanie predmetných pozemkov navrhovateľovi za predchádzajúce obdobie (zmluva o nájme z 28.9.2007) a koľko platil druhej podielovej spoluvlastníčke Eve Kubovej za obdobie od 1.1.2006 do 30.6.2009. Ďalším dôkazom je podľa názoru navrhovateľa aj odhad ceny nájmu pozemkov z 10.1.2001, ktorý si vyžiadala Okresný súd Žilina od realitnej kancelárie v konaní vedenom pod sp. zn. 25C 273/2010, ktorý je prílohou žalobného návrhu. Prerušenie konania z týchto dôvodov nie je hospodárne, nakoľko z dokladov, na ktoré

poukazuje, je bez akýchkoľvek pochybností preukázaná výška peňažnej náhrady, ktorú sám odporca dobrovoľne zaplatil za rovnaké, prípadne susedné pozemky v tom istom areáli. Zároveň poukázal na to, že v tomto konaní sa rieši obdobie od 1.1.2008 do 2.1.2011 a v konaniach 7C 50/2012, 7C 194/2012, 7C 98/2012 ide o obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010.

K podanému odvolaniu sa vyjadril odporca prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorý navrhol, aby napadnuté uznesenie odvolací súd ako vecne správne potvrdil. Dôvodil tým, že súd v konaní riadne a správne posúdil situáciu vo veci a aplikoval správne ustanovenie zákona. Zároveň nijakým spôsobom neodňal navrhovateľovi možnosť konať vo veci, keďže jeho procesné práva zostali plne zachované a konanie nie je zaťažené ani žiadnou inou vadou. Bol toho názoru, že pokiaľ mal súd vedomosť, že v iných konaniach prebiehajúcich na súde ohľadne tých istých nehnuteľností ako v tomto konaní, v konaní s rovnakým predmetom, navyiac vo veci toho istého navrhovateľa, je nariadené znalecké dokazovanie za účelom určenia výšky primeranej peňažnej náhrady za užívanie nehnuteľností, bolo namieste konanie prerušiť, dokým sa nevypracuje znalecký posudok v daných konaniach, o ktorý dôkaz sa môže súd oprieť aj v tomto konaní.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa citovaného ustanovenia odseku 2, ktoré upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné, súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenie dostupnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, konanie preruší. Rozhodujúcim kritériom tu je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje skôr výnimku ako pravidlo. Pre rozhodnutie súdu môže mať často význam otázka, ktorá patrí do právomoci iného orgánu. Nevylučuje sa, aby o tejto inej otázke rozhodoval súd, pokiaľ nejde o prípady podľa § 135 ods. 1 O.s.p., teda o prípady, keď je súd viazaný rozhodnutím tohto iného orgánu. V ostatných prípadoch si môže v zásade takéto otázky posúdiť aj sám (§ 135 ods. 2 O.s.p.). Súd však v týchto prípadoch musí postupovať veľmi citlivo, pretože výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu, môže podstatne zmeniť rozhodnutie súdu vo veci samej.

Odvolací súd zistil, že v danej veci sa uskutočnilo jedno pojednávanie, na ktorom boli vypočutí účastníci konania a bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s doposiaľ predloženými listinnými dôkazmi. Následne bola vykonaná ohliadka na mieste samom a účastníci podali písomné návrhy na vykonanie dôkazov predovšetkým na zistenie spôsobu a rozsahu užívania predmetných pozemkov. Vo veci bolo dňa 2.11.2012 vytýčené pojednávanie, na ktoré okrem účastníkov konania boli predvolaní aj dvaja z navrhovaných svedkov. Pojednávanie bolo zrušené dňa 20.11.2012 na základe žiadosti právneho zástupcu odporcu z dôvodu práceneschopnosti odporcu. Dňa 4.4.2011 bolo rozhodnuté napadnutým uznesením o prerušení konania z dôvodu vypracovania znaleckého posudku súdnym znalcom Ing. G. H., PhD., ktorého vyhotovenie bolo nariadené v konaniach vedených na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C 50/2012, 7C 194/2012, 7C 98/2012.

Odvolací súd konštatuje, že za takejto situácie možno konštatovať, že prerušenie konania v tomto štádiu konania nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Súd má na mysli predovšetkým tú skutočnosť, že v konaní boli účastníkmi navrhnuté dôkazné prostriedky týkajúce sa sporného rozsahu užívania, ako aj titulu užívania predmetných pozemkov, o ktorých súd doposiaľ nerozhodol. V tomto smere pre uplatnenie inštitútu prerušenia konania chýba základné kritérium, a to súlad so zásadou hospodárnosti konania, a to z toho dôvodu, že konanie má prebiehať na súde prvého stupňa rýchle, efektívne tak, aby bolo

rozhodnuté o všetkých návrhoch účastníkov v primeranom čase, rovnako aj o vykonaní tých dôkazných návrhov, ktorým súd vyhovie s tým, že až v momente, keď rozhodnutie súdu je závislé od priebehu konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej a iné dôkazy nie je dôvodné vykonať, je namieste aplikácia fakultatívneho ustanovenia o prerušení konania. Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd nesprávne právne posúdil procesnú situáciu v danom štádiu konania, a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil, pretože v tomto štádiu konania nie je dôvodné, navyše, ak na pojednávanie nariadené na 21.11.2012 už súd predvolal aj dvoch svedkov navrhnutých, tak stranou navrhovateľa, ako aj stranou odporcu

O trovách prvostupňového konania, ako aj odvolacieho konania, ktoré si uplatnili právni zástupcovia účastníkov, bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.