

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-60Pu/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523201099
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1523201099.7

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v konaní o vyslovenie prípustnosti držania umiestneného: C. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. X, A., zast. advokátom Mgr. Marianom Hrbáňom, so sídlom Jelačičova 1, Bratislava, v zdravotníckom zariadení: Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Ružinov, so sídlom Ružinovská 6, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe oznámenia Univerzitnej nemocnice Bratislava, so sídlom Pažitkova 4, Bratislava, pracovisko Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, Bratislava, IČO: 31 813 861 (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“ alebo „Nemocnica sv. Cyrila a Metoda“) zo dňa 21.03.2023 o 11.48 hod. začal pôvodne Okresný súd Bratislava V, v zmysle § 254 ods. 2 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), uznesením č. k. 60Pu 33/2023-11 zo dňa 23.03.2023 konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania C. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. X, A. (ďalej ako „umiestnený“) v zdravotníckom zariadení podľa § 253 ods. 1 CMP, keďže umiestnený bol prevzatý do zdravotníckeho zaradenia bez jeho písomného informovaného súhlasu dňa 21.03.2023 o 11:17 hod.
2. Uznesením č. k. 60Pu 33/2023-12 zo dňa 24.03.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, Okresný súd Bratislava V rozhodol o prípustnosti prevzatia umiestneného do zdravotníckeho zariadenia v súlade s § 262 CMP.
3. Uznesením sp. zn. B5-60Pu 33/2023 zo dňa 10.07.2023 rozhodol tunajší súd v súlade s § 267 CMP o prípustnosti držania umiestneného v zdravotníckom zariadení - Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava (ďalej len „Nemocnica Ružinov“), kam bol umiestnený premiestnený dňa 29.06.2023.
4. Podaním zo dňa 12.07.2023 zdravotnícke zariadenie (Nemocnica Ružinov) oznámilo súdu, že dňa 12.07.2023 bol umiestnený prepustený zo zdravotníckeho zariadenia s odôvodnením, že pominuli dôvody na jeho hospitalizáciu.
5. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.
6. Vzhľadom na prepustenie umiestneného zo zdravotníckeho zariadenia, čím odpadol predmet konania, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.
7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava II do 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Písomne podané odvolanie musí byť podané v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C.m.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C.m.p., odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.