

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201940
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412201940.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: X. o zaplatenie sumy 43,41 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 43,41 eura a trovy konania vo výške 74,65 eura, všetko na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX., všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 23.2.2012 žiadal navrhovateľ, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 43,41 eur z titulu zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 OZ. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky medzi ním a Slovenskou sporiteľňou, a.s. nadobudol pohľadávku voči odporcovi vo výške žalovanej istiny.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Z dôvodu, že súd nezistil aktuálne miesto pobytu odporcu, bola odporcovi ustanovená opatrovníčka na zastupovanie podľa § 29 ods. 2 OSP.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 OSP, nakoľko navrhovateľ súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti, opatrovníčka svoju neúčasť neospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 12.11.2009 uzavretou medzi navrhovateľom a Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške žalovanej istiny voči odporcovi na navrhovateľa. Súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávky je príloha č. 1, v ktorej je konkretizovaná pohľadávka voči odporcovi vo výške 43,41 eura. Listom zo dňa 28.10.2009 Slovenská

7C/118/2012-54

sporiteľňa, a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 43,41 eura na navrhovateľa. Odporca si uvedené oznámenie v odbernej lehote neprevzal.

Zo zmluvy o sporozírovom účte súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX odporca uzavrel zmluvu, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky v rámci sporozírového účtu, ktoré odporca včas nevrátil a ku dňu postúpenia pohľadávky dlh odporcu predstavoval sumu 43,41 eura.

Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že odporca využil možnosť povoleného prečerpania na karte poskytnutej postupcom, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky dlh na prečerpaných úrokoch činil 43,41 eura.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa cit. ust. § 497 Obchodného zákonníka sa prečerpané prostriedky na sporozírovom účte považujú za úver, ktorý je odporca povinný zaplatiť v zmysle osobitných obchodných podmienok postupcu, ktoré upravuje balíky produktov a služieb pre fyzické osoby.

Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu vo výške 16,50 eur za súdny poplatok a 58,15 eura odmenu právneho zastúpenia, ktoré priznal za dva úkony právnej služby-prevzatie vecí a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania po 16,60 eur, režijný paušál 2x po 7,63 eur a sadzba DPH 20%. Odmena za právne zastupovanie bola priznaná podľa § 10, § 14, § 16 os. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov. Súd nepriznal odmenu právnomu zástupcovi za písomné podanie protistrane, nakoľko tento úkon právnej služby nie je účelný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.