

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-9P/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200227
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200227.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom Mgr. Petrom Gučkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. O., Z.. X.X.XXXX toho času Centrum pre deti a rodiny K., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: F. O., Z.. XX.X.XXXX, K. B. F. Q. T. M. O., Z.. XX.X.XXXX, K. B. F. K., o nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Senica č. k. SI-9P/16/2023-60 zo dňa 26.6.2023 o nasledovný výrok:

VI. Súd mení rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 8P/25/2020-110 zo dňa 3.3.2021 v časti vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. SI-9P/16/2023-60 zo dňa 26.6.2023 Okresný súd Senica výrokom I. nariadil nad maloletým dieťaťom A. O., Z.. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť, výrokmi II. a III. uložil rodičom maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- € mesačne, výrokom IV. zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 0PPOm/27/2022-15 zo dňa 31.8.2022 a výrokom V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zistil, že nerozhodol o celom predmete konania, a to o zmene rozsudku naposledy upravujúceho rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, resp. ich zástupcov. Matke bolo predvolanie na pojednávanie doručené prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky súdu dňa 24.7.2023. Zároveň však boli účastníci konania, resp. ich zástupcovia oboznámení, že ich účasť na pojednávaní sa nevyžaduje, nakoľko na pojednávaní bude vyhlásený dopĺňací rozsudok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že bolo možné rozhodnúť aj napriek tomu, že nebola dodržaná lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 225 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nerozhodol o celom predmete konania, konkrétne o zmene rozsudku naposledy upravujúceho rodičovské práva a povinnosti, v zmysle § 225 ods. 1, ods. 2 CSP vyhlásil doplniací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok č. k. SI-9P/16/2023-60 zo dňa 26.6.2023.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).