

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213646  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412213646.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., O. XX, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Marcel Habrman, advokát, so sídlom Nové Zámky, Tajovského 12, proti odporkyňi: C.. Y. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X., T. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 2.500,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania sumou 541,88 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Marcela Habrmana, do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Nitra, aby navrhovateľovi do 30 dní po právoplatnosti uznesenia vrátil súdny poplatok v sume 143,40 Eur.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 25. 01. 2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 22. 06. 2012 sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.500,00 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 07. 08. 2011 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ predal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 02. 05. 2011 motorové vozidlo značky E. G. E., za kúpnu cenu 4.000,00 Eur. Z tejto kúpnej ceny uhradila odporkyňa sumu 1.500,00 Eur, pričom zvyšok vo výške 2.500,00 Eur, napriek tomu, že ho mala uhradiť najneskôr do 06. 08. 2011, neuhradila.

Tunajší súd v konaní sp. zn. XXRo/XXX/XXXX vydal dňa 05. 10. 2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietala, že navrhovateľ jej nedoručil doklady o vozidle, preto jej odmietli vydať doklad o vykonaní technickej kontroly.

V priebehu konania právny zástupca navrhovateľa oznámil, že odporkyňa uhradila dňa 19. 02. 2013 sumu 1.000,00 Eur, dňa 03. 05. 2013 sumu 700,00 Eur, dňa 06. 05. 2013 sumu 600,00 Eur, dňa 07. 05. 2013 sumu 200,00 Eur, teda odporkyňa uhradila celú istinu a uhradila aj úrok z omeškania.

Na pojednávaní dňa 27. 05. 2013 právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že návrh berie v plnom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania z dôvodu, že odporkyňa zavinila, že sa návrh musel vziať späť a žiadal vrátiť súdny poplatok krátený o 6,63 Eur.

Podľa § 96 ods. 1/ až 3/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti,

súd v tejto časti konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa a jeho vôľu v konaní nepokračovať, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2/ O.s.p tak, že zaviazal odporkyňu k náhrade trov konania, pretože mal za to, že pre správanie odporkyne sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, preto je odporkyňa povinná uhradiť trovy konania. Takto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 541,88 Eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastupovania navrhovateľa za 4 úkony právnej pomoci po 101,25 Eur, 3 štvrtinové úkony po 25,31 Eur, 2x režijný paušál po 7,63 Eur, 5x režijný paušál po 7,81 Eur, ako aj z náhrady za zaplatený súdny poplatok, ktorý bol navrhovateľovi krátený o 6,63 Eur.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,63 Eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nahor, nakoľko sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

Súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 4C/18/2013-23 zo dňa 25. 01. 2013 v zmysle § 11 ods. 9/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, nakoľko sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.