

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/85/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3124010152.1

## Uznesenie

Trenčine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Tomáša Brinčíka v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Medzilaborciach, trvale bytom C. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, na neverejnom zasadnutí dňa 31.07.2024 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. marca 2024, sp. zn. 74Pp/10/2024 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného z  
a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. marca 2024, sp. zn. 74Pp/10/2024, bolo rozhodnuté tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) sa návrh odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože odsúdený na verejnom zasadnutí zhlásil do zápisnice proti nemu sťažnosť, ktorú dodatočne písomne odôvodnil s poukazom na jeho starostlivosť o iného odsúdeného, ktorý bol pripútaný po mozgovej porážke na lôžko, ako aj náhlu jeho pomoc pre záchranu života iného odsúdeného v spoločnej cele.

Prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať proti nemu sťažnosť.

Krajský súd v Trenčine, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé osebe opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd postupoval procesne správne, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tak mal možnosť vyjadriť sa k predmetu konania, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

V rámci preskúmania správnosti samotného výroku napadnutého uznesenia, krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh

odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody postupne uložené doteraz celkom nevykonané tresty sa považujú z hľadiska výkonu trestu za trest jediný.

Na základe preskúmania správnosti výroku samotného uznesenia okresného súdu, napadnutého sťažnosťou odsúdeného, krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného zo dňa 22.1.2024 o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správny právny záver okresného súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia, podľa ktorého u odsúdeného nie je splnená formálna časová podmienka v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku na opätovné podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu až po uplynutí jedného roka po zamietnutí predchádzajúcej žiadosti o podmiennečné prepustenie. Krajský súd považuje za potrebné poukázať na to, že ustanovenie § 415 ods. 1 Trestného poriadku podmieňuje podanie nového návrhu na podmiennečné prepustenie, potom čo už bol raz návrh odsúdeného zamietnutý, uplynutím jednoročnej procesnej lehoty, ktorá plynie od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým bola zamietnutá predchádzajúca žiadosť odsúdeného. Z uvedeného právneho vykladú vyplýva, že ak odsúdený opätovne podá novú žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pred uplynutím uvedenej jednoročnej lehoty, okresný súd nemá inú možnosť ako novú žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Na vysvetlenie krajský súd uvádza, že o prvej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu 8-mesačného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/71/2022 bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/151/2023 zo dňa 2.8.2023, ktorým bola žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutá. V uvedenom prípade okresný súd podľa obsahu spisového materiálu o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie rozhodoval dňa 2.8.2023, teda v čase, keď bola splnená zákonná lehota na podanie takejto žiadosti. Možno preto vzhľadom na časové okolnosti prijať záver, že k zamietnutiu pôvodnej žiadosti odsúdeného došlo z dôvodu nespĺnenia materiálnej podmienky a nie z dôvodu jej predčasného podania. V preskúmvavanej veci je preto vylúčená výnimka upravená v § 415 ods. 1 Tr. poriadku, ktorá dovoľuje podanie opätovnej žiadosti ešte pred uplynutím jednoročnej lehoty.

V súvislosti s požiadavkou na zachovanie všetkých zákonných podmienok na podanie novej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie zmysle § 66 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku krajský súd poukazuje na ustanovenie § 101 ods. 1 zákona o výkone trestu odňatia slobody. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia sa postupne uložené a doteraz celkom nevykonané tresty považujú z hľadiska výkonu za trest jediný. Keďže ďalší trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/35/2022 zo dňa 19.6.2023 bol nariadený dňa 29.9.2023, teda, ešte pred úplným vykonaním pôvodného 8-mesačného trestu odňatia slobody dňa 30.9.2023, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. OT/71/2022, oba tresty sa z pohľadu ich výkonu v zmysle § 101 ods. 1 zákona o výkone trestu odňatia slobody považujú za jeden trest. Z tohto dôvodu nariadenie výkonu ďalšieho trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa potom, čo Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 2.8.2023 pre nespĺnenia materiálnych podmienok zamietol odsúdeného pôvodnú žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu uloženého Okresným súdom Humenné, nezakladá oprávnenie odsúdeného na podanie novej žiadosti o podmiennečné prepustenie pred uplynutím jednoročnej lehoty upravenej v § 415 ods. 1 Tr. poriadku.

S poukazom na tieto konkrétne skutočnosti sa krajský súd stotožnil so správnosťou záveru okresného súdu o nezachovaní zákonnej jednoročnej lehoty na podanie novej žiadosti odsúdeným o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže s poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu okresného súdu nie je dôvodná, podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.