

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216544
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711216544.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi N. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Č. XXX, t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 261,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca N. L. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina 261,51 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 261,51 Eur od 9.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 16.11.2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 261,51 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 9.6.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Č. XXX/X, XXX XX Č., ČOM, 1307558 podľa zákona č. 656/2004 Z.z.

Faktúrou za dodávku elektrickej energie č. 2010 2020 051081213 splatnou dňa 8.6.2010 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi po odpočítaní zaplatených záloh sumu 261,51 Eur. Odporca do podania návrhu dlhovanú sumu neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 28Ro/325/2011-13 zo dňa 19.1.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Preto súd uvedený platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 28Ro/325/2011-39 zo dňa 11.12.2012, právoplatným od 25.1.2013.

Uznesením č.k. 11C/26/2013-43 zo dňa 5.3.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 ods.2 O.s.p. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.4.2013.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe podaného návrhu vo svojej neprítomnosti. Doručenie predvolania na pojednávanie súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu je riadne vykázané. Opatrovníčka odporcu nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd preto z dôvodu hospodárnosti konania vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že medzi účastníkmi bola dňa 5.1.2010 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 130 7558/5. Odporca túto zmluvu podpísal 28.12.2009. Odberným miestom boli Č. Č.. XXX/X.

Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. 2010 2020 051081213 splatnou 8.6.2010 bola odporcovi vyfakturovaná suma 261,51 Eur, čo je nedoplatok za obdobie od 5.1.2010 do 20.05.2010. Spolu za dodávku a distribúciu elektriny malo byť zaplatených spolu s DPH 369,51 Eur. Zálohy boli zaplatené vo výške 108 Eur.

Výzvou zo dňa 14.4.2011 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy vo výške 261,51 Eur spolu so správnym poplatkom vo výške 3 Eurá do 7 dní od doručenia výzvy na účet navrhovateľa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Nepomenovaná, atypická zmluva sa upravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ale aj iných právnych predpisov patriacich do odvetvia Občianskeho práva, ktoré upravujú občiansko-právne vzťahy s najpodobnejším obsahom (analoógia legis). Prednosť však má dohoda účastníkov o rozsahu práv a povinností.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa článku 3 uzavretej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, odberateľ sa zaväzuje elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym predpisom SR. Ceny regulovaných poplatkov a cenu za dodanú elektrinu sa zaväzuje odberateľ uhradiť spôsobom podľa zmluvy. Zmenu vykoná dodávateľ spôsobom podľa obchodných podmienok.

Uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 5.1.2010 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 1307558/5. Odberným miestom boli Čekovce č. 226/2. Číslo odberného miesta bolo 1307558. Faktúrou č. 2010 2020 051081213 zo dňa 25.5.2010, splatnou 8.6.2010 bol odporcovi vyúčtovaný nedoplatok vo výške 261,51 Eur, keď za obdobie za 5.1.2010 do 20.5.2010 mal odporca podľa vyúčtovania zaplatiť navrhovateľovi 369,51 Eur. Odporca zálohovými platbami zaplatil len 108 Eur.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 261,51 Eur.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Táto sadzba bola 1 % a preto úroky z omeškania sú 9% ročne.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu tým, že vyúčtovaný nedoplatok nezaplatil v termíne splatnosti vyššie uvedenej faktúry do 8.6.2010. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania od 9.6.2010 až do zaplatenia dlhovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods.3 O.s.p. po predložení vyúčtovania trov konania právny zástupcom navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).