

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/99/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212208127  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212208127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, v mene ktorej koná JUDr. David Soukeník, konateľ, proti odporkyni: H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., C. J. L. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 248.95 euro s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 23. 11. 2012 č. k. 6C/221/2012-45, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 248,95 euro s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 euro od 28. 03. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže jej v konaní žiadne nevznikli. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ustanovením § 120 ods. 1 a § 153 ods. 1 Občianskeho zákonníka majúc za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, T - Mobile Slovensko, a. s. Bratislava, a odporkyňa uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zmluvou zaviazala odoberať služby dodávateľa a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v cenníku. Súd prvého stupňa uzavrel, že navrhovateľ žalovaný nárok, ktorý vyvodzuje zo zmluvy o pripojení vôbec nekonkretizoval pokiaľ ide o zmluvu ako takú, neuviedol, v ktorý deň bola zmluva uzatvorená, len vo všeobecnosti uviedol, že uzatvorili zmluvu o pripojení. V návrhu uviedol iba že uzatvorili zmluvu č. 3173097, túto však v konaní nepredložil, doložil iba fotokópiu zmluvy o pripojení Fix, bez číselného označenia a dátumu, preto podľa súdu prvého stupňa nie je možné konštatovať, že fotokópia zmluvy o pripojení založená v spise je zhodná so zmluvou, od ktorej navrhovateľ odvodzuje uplatnený nárok. Keďže súdu nebol v čase rozhodovania známy konkrétny obsah zmluvy o pripojení, uzavrel, že navrhovateľ nepreukázal uplatnený nárok a ani tvrdenie, že odporkyni vznikli povinnosti z takejto zmluvy a že porušila zmluvnú povinnosť. Z týchto dôvodov návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým navrhol rozsudok zmeniť a priznať mu sumu 248,95 euro s príslušenstvom. Namietal záver súdu prvého stupňa, že nepreukázal vznik prejaveneho nároku. Uviedol, že zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení boli súdu prvého stupňa na jeho výzvu zaslané 02. 08. 2012 a 05. 09. 2012 spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, dodacím listom a faktúrou č. 3307208808, ktoré listiny preukazujú dátum vzniku predmetu zmluvného vzťahu. Pri uzatváraní zmluvy o pripojení s dodatkom sa odovzdáva aj konkrétny modul mobilného telefónu. Pri prevzatí mobilného telefónu boli dokumenty riadne podpísané oboma zmluvnými stranami. Číslo zmluvy ním na zmluve uvádzané má len informatívny charakter pre internú evidenciu zmlúv spoločnosti. Z predložených dokladov vyplýva, že odporkyňa má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu nedodržania povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tomto smere aj špecifikoval žalobný návrh a uviedol, že z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností, bola jej sim karta vypojená z prevádzky Zmluvná pokuta bola dohodnutá v bode 3. Dodatku k zmluve o

pripojení a túto aj špecifikoval v tabuľke č. 1. Dodatku k zmluve o pripojení v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa k odvolaniu písomné vyjadrenie nepodala.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, nedostatočne zistil skutkový stav, v dôsledku čoho odňal účastníkovi svojim postupom možnosť konať pred súdom.

Predmetom konania je návrh podaný navrhovateľom na súde prvého stupňa 27. 04. 2012, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 248,95 euro s príslušenstvom s 9,5% úrokom z omeškania od 28. 03. 2009 do zaplatenia titulom neuhradenej zmluvnej pokuty vyplývajúcej zo zmluvy č. 3173097, ktorú uzavrel jeho právny predchodca s odporkyňou. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Pre prípad nedodržania zmluvných povinností bola odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, vyplývajúcu zo zmluvy a dodatku o pripojení. Porušenie zmluvy nastalo v dôsledku toho, že prestala uhrádzať pravidelné platby, v dôsledku čoho došlo k zablokovaniu sim - karty a nedodržaniu zmluvného záväzku zotrvať v právnom vzťahu počas vymedzenej doby viazanosti. Súd prvého stupňa návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal existenciu, resp. uzatvorenie zmluvy o pripojení od ktorej odvodzuje právny vzťah a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda nepreukázal jednak, že došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti a následne k povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je zrejmé, že dôvodom zamietnutia žaloby bol právny záver o neunesení dôkazného bremena. Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia, dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v žalobe vo vyjadrení v nej mimo týchto procesných úkonov v rámci prípravy pojednávania pri odročení pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe alebo vo vyjadrení žalovaného. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti, unesení dôkazného bremena v rozsahu ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení, než je účastník, ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou rozumieme zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistených, navrhnutých a vykonaných dôkazov.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že záver súdu prvého stupňa o nepreukázaní existencie pracovného vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou nezodpovedá obsahu spisu. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o pripojení Fix uzatvorenú s právnym predchodcom T - Mobile Slovensko, a. s. s odporkyňou. Zmluva je založená v spise vo fotokópii a je podpísaná. Neobsahuje evidenčné číslo zmluvy, ale z nej vyplýva, že sa viazala k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX a k sim-karte číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Faktúrou v spise na č. I. 5 T mobile - Slovensko, a.s., fakturoval odporkyni sumu 248,95 eura za zúčtovacie obdobie od 08. 02. 2009 do 07. 03. 2009 ako mesačné poplatky telefónneho čísla XXXXXXXXXX. Pripojil aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných a dátových služieb. Na výzvu súdu prvého stupňa dňa 06. 09. 2012 spolu s vyjadrením a ospravedlnením svojej neúčasti na pojednávaní doložil opätovne zmluvu o pripojení Fix vo fotokópii, ktorá bola súčasťou návrhu a jej dodatok. Z dodatku vyplýva, že poskytol odporkyni program služieb Fix 300 a mobilný telefón Samsung v minimálnej kúpnej cene 1 euro s tým, že zmluva je uzatvorená na dobu viazanosti 24 mesiacov. V dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 7.600,- Sk. Zmluva je podpísaná odporkyňou, neobsahuje dátum uzatvorenia zmluvy. Súd prvého stupňa vychádzal z toho, že zmluva o pripojení Fix a ani jej dodatok neobsahujú číslo a nie sú podpísané, absentuje v nich dátum uzatvorenia, boli predložené iba vo fotokópii, a preto nie je možné mať za to, že sú totožné s originálom zmluvy a dodatku, od ktorých navrhovateľ odvíja právny nárok. Uvedený právny záver je nesprávny a nezodpovedá obsahu spisu. Zmluva o

pripojení Fix, ako aj dodatok zmluvy o pripojení Fix, ktoré sa nachádzajú v spise sú dôkazom toho, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, a ani sama odporkyňa, vypočítaná na pojednávaní, skutočnosť, že uzatvorila s odporcom zmluvu o pripojení nerozporovala. Potvrdila, že uzatvorila jednu zmluvu s T - Mobile Slovensko, nepamätala si len dátum uzatvorenia zmluvy. Keďže z predloženej zmluvy a jej dodatku je zrejmé, že táto bola uzatvorená medzi T - Mobile a odporkyňou, je dôvodné predpokladať, že vyjadrenie odporkyne sa týkalo navrhovateľom predložených zmlúv. Za tejto situácie nie je ani podstatné, či navrhovateľ zmluvy predložil v originály, alebo vo fotokópiách, pretože podstatný je obsah zmluvy a z nej vyplývajúce práva a povinnosti. Odvolací súd v tomto smere dodáva, že súd prvého stupňa mohol pri výsluchu odporkyne dopytom zistiť, pokiaľ si nepamätala číslo zmluvy, aké telefónne číslo používala pri využívaní telekomunikačných služieb, čo by mohlo jednoznačne vyvrátiť pochybnosť, či v spise založené fotokópie zmluvy sú fotokópiami originálov zmluvy č. 3173097. Zmluva medzi účastníkmi bola uzatvorená písomne, hoci zákon pre jej platnosť výslovne písomnú formu neustanovuje. Z hľadiska právneho posúdenia platnosti právneho úkonu (§40 OZ) je písomná forma právneho úkonu dodržaná, ak text právneho úkonu podpíše konajúca osoba. Pokiaľ v zmluve absentuje dátum jej uzatvorenia, je potrebné dodať, že na písomnom právnom úkone sa zvyčajne uvádza dátum vzniku právneho úkonu. Dátum ale nie je s výnimkou závetu obligatórnou záležitosťou písomného právneho úkonu. Neuvedenie dátumu na písomnom úkone je síce v rozpore s požiadavkou zákona, aby právny úkon bol urobený určite, avšak neuvedenie dátumu nemá bez všetkého za následok neplatnosť právneho úkonu. Dátum na písomnom právnom úkone spravidla znamená časový moment, kedy došlo k urobeniu právneho úkonu aj v prípade, ak dátum bol na zmluve neuvedený nedopatrením, tento nedostatok možno odstrániť buď dodatkom k zmluve, alebo formou čestného prehlásenia, ktoré podpíšu obaja účastníci zmluvy. Dátum možno vpísať do textu zmluvy i rukou. Samotný dátum je dôležitý pre určenie práv a povinností účastníkov zmluvy. Je dôležitý z hľadiska vzniku práv a povinností účastníkov právneho vzťahu a to najmä počítania lehôt, premlčacích dôb, pre určenie doby plnenia lehoty z omeškania, ako aj pre povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu prípadne ďalšie. Vychádzajúc z tohto právneho záveru preto ani skutočnosť, že dátum nebol uvedený v zmluve, nerobí zmluvu neplatnou a preto záver súdu prvého stupňa, že navrhovateľ v návrhu nekonkretizoval, kedy mala byť zmluva uzatvorená, nie je z hľadiska právneho posúdenia veci právne významné.

Keďže súd prvého stupňa vec neposudzoval vo svetle uvedeného právneho výkladu, je preskúmané rozhodnutie vecne nesprávne a preto ho musel odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f./ h / ods. 2 OSP zrušiť, pretože postupom súdu prvého stupňa bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom. V ďalšom konaní súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP) vec opätovne prejedná, pričom bude vychádzať z právneho záveru, že zmluvy predložené navrhovateľom a založené v spise sú zmluvami, od ktorých navrhovateľ odvodzuje právny nárok a v nadväznosti na uvedený záver posúdi žalobou uplatnený nárok v zmysle ustanovenia občianskeho zákonníka a predpisov upravujúcich status spotrebiteľa. Na základe vykonaného dokazovania vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie i náležite odôvodní spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 157 ods. 2 OSP. Zároveň rozhodne aj o trovách celého konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.