

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010471
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113010471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na verejnom zasadnutí vo veci prejednávania a schválenia dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 22.04.2013 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými E. L. a spol., dňa 24.05.2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 22.04.2013 a vyhlasuje tento r o z s u d o k

Obvinení:

1/ obv. Stanislav KALEJA, nar. 18.09.1988 v Prešove, trvale bytom Jarovnice č. 410

2/ O.. D. Č., U.. XX.XX.XXXX H. D., F. R. C. -

G. Č.. XXX

X/ O.. B. I., U.. XX.XX.XXXX H. D., F. R. C.O. Č.. XXX

sú v i n í z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, pretože

po vzájomnej dohode dňa 28.09.2012 v dopoludňajších hodinách, v katastrálnom území obce Uzovský Šalgov, okres Sabinov, z pozemku patriaceho do lesného pôdneho fondu s parcelným číslom 624 10, bez povolenia na zber drevnej hmoty, ku škode Lesov Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, odštepny závod Prešov, Lesná správa 03 Sabinov, Hviezdoslavova č. 3, 083 01 Sabinov ako pozostatok po predchádzajúcej ťažbe konarín stromov druhu buk, hrab a smrek o celkovom objeme 2,16 m³ drevnej hmoty, túto narezali na metrovicu a naložili na vozík a ťahali domov, pričom však boli prichytení hliadkou Okresného riaditeľstva policajného zboru, Obvodného oddelenia v Jarovniciach

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu

a o d s u d z u j ú s a z a t o :

1/. E. L.

Podľa § 212 ods. 2. Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona k § 37 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona a § 42 ods.1 Tr. zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 220 (dvesto dvadsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 4T/9/2013 zo dňa 28.02.2013, a to podľa § 212 ods.2 Tr. zákona v spojení s § 54 Tr. zákona, trest povinnej práce vo výmere 180 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

X/ D. Č.

Podľa § 212 ods. 2. Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona k § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 100 (jednosto) hodín.

3/ Ivan Giňa

Podľa § 212 ods. 2. Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona k § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením povereného príslušníka PZ v Prešove, ČVS: ORP-2321/JA-PO-2012 zo dňa 09.01.2013 bolo vznesené obvinenie voči E. L., D. Č. K. B. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode dňa 28.09.2012 v dopoludňajších hodinách, v katastrálnom území obce Uzovský Šalgov, okres Sabinov, z pozemku patriaceho do lesného pôdneho fondu s parcelným číslom 624 10, bez povolenia na zber drevnej hmoty, ku škode Lesov Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, odštepny závod Prešov, Lesná správa 03 Sabinov, Hviezdoslavova č. 3, 083 01 Sabinov ako pozostatok po predchádzajúcej ťažbe konarinu stromov druhu buk, hrab a smrek o celkovom objeme 2,16 m³ drevnej hmoty, túto narezali na metrovicu a naložili na vozík a ťahali domov, pričom však boli prichytení hliadkou Okresného riaditeľstva policajného zboru, Obvodného oddelenia v Jarovniciach.

Dňa 22.04.2013 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými, kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest za nie zrejme neprímeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku a schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku