

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201399  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222201399.5

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Obec Nižný Tvarožec, so sídlom 086 02 Nižný Tvarožec 34, IČO: 00 322 440, zast.: JUDr. Zuzana Saraková, advokátka so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania a konania o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 2C/31/2023, voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca **m á p r á v o** na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 15.07.2022 domáhal voči žalovanému nahradenia prejavu vôle. Žiadal, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného v právnom postavení predávajúcej tak, že ako predávajúci uzatvára so žalobcom v právnom postavení kupujúcej, kúpnu zmluvu s nasledovným obsahom: a) Predávajúci A. B. je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E. F. v LV XXX a to CKN 529/3 trvalý trávny porast o výmere 1081 m<sup>2</sup>, CKN 541/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15m<sup>2</sup>, CKN 541/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 69 m<sup>2</sup> a CKN XXX/X trvalý trávny porast o výmere 164 m<sup>2</sup> s vlastníctvom pod B 20 v 1/67ine, ktoré nadobudol Kúpnu zmluvou zo dňa 22.02.2022. b) Predávajúci A. B. predáva celý svoj spoluvlastnícky podiel pod B 20 v 1/67ine na vyššie uvedených nehnuteľnostiach uvedených v bode a) Kupujúcej t.j. Obci Nižný Tvarožec, IČO: 00 322 440, sídlo Nižný Tvarožec 34, 086 02 Gaboltov, ktorý spoluvlastnícky podiel kupujúca Obec Nižný Tvarožec od predávajúceho kupuje za dohodnutú kúpnu cenu. c) Predávajúci predáva a kupujúca kupuje prevádzané nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 5,54 Eur, za ktorú predávajúci tento spoluvlastnícky podiel odkúpil kúpnu zmluvou zo dňa 22.2.2022, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Bardejov – odborom katastrálnym pod č. V 500/2022 dňa 22.3.2022. d) Kúpna cena bude zaplatená peňažným poukazom na adresu predávajúceho v lehote 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. e) Predávajúci vyhlasuje, že na Prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, obmedzenia ani iné vady, ktoré by bránili kupujúcej riadne ich užívať. Prevádzané nehnuteľnosti sa prevádzajú bez akýchkoľvek ťarch, vecných bremien a právnych väd. f) B. vyhlasuje, že pozná stav prevádzaných nehnuteľností. g) B. vyhlasuje, že kúpa Prevádzaných nehnuteľností bola schválená Uznesením Obecného zastupiteľstva Obce Nižný Tvarožec č. 62/2021 zo dňa 12.5.2021 z dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. (8) písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ktorým je majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod obecným vodovodom za účelom jeho uvedenia do prevádzky. h) Táto zmluva je povinne zverejňovaná zmluva podľa § 5a Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov a jej účinnosť je podmienená jej zverejnením podľa § 47a Zák. č. 40/1964 Občiansky zákonník. Zmluvné strany súhlasia s jej zverejnením. Žalobca si voči žalovanému uplatnil náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V danej veci sa neuskutočnilo pojednávanie, pretože súd na požiadanie poskytol stranám priestor na uzavretie mimosúdnej dohody, ku ktorej napokon došlo.

3. Uznesením č. k. 2C/31/2023-15 zo dňa 12.06.2023, právoplatným dňa 13.07.2023, súd na návrh žalobcu zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením č. k. 8C/26/2022-30 zo dňa 03.06.2022, právoplatným dňa 08.07.2022. Vo výroku II. súd rozhodol, že o trovách tohto konania rozhodne vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/43/2022, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Dňa 24.07.2023 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že žalovaný naňho previedol sporné nehnuteľnosti, o čom súdu predložil dôkaz – Rozhodnutie katastrálneho odboru Okresného úradu Bardejov, číslo vkladu: V 1398/2023 zo dňa 21.07.2023. Vzhľadom na to, že žalovaný splnil všetko, k čomu sa v zmysle mimosúdnej dohody zaviazal, žalobca náhradu trov konania od neho nepožadoval.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a keďže v danej veci sa neuskutočnilo predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie, ako aj vzhľadom na predmet sporu (nahradenie prejavu vôle) a uzavretie mimosúdnej dohody, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný. Na základe toho súd súc viazaný prejavom vôle „dominus litis“ a po splnení zákonných podmienok konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, keďže žalobca podal dôvodnú žalobu, ktorú vzal späť z dôvodu, že žalovaný naňho previedol sporné nehnuteľnosti. Za tejto situácie by mal žalobca, ktorý zastavenie konania nezavinil, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobca však náhradu trov konania voči žalovanému nepožadoval. Týmto rozhodnutím sa končí konanie vo veci samej, a preto súd rozhodol aj o trovách konania o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/31/2023. Súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca, ktorého návrhu súd vyhovel, čo znamená, že mal úspech, si v zmysle mimosúdnej dohody trovy konania od žalovaného neuplatňoval za predpokladu poskytnutia súčinnosti žalovaného, ktorú potvrdila právna zástupkyňa žalobcu v späťvzatií žaloby. Preto súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo veci samej ako aj trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 2C/31/2023, voči žalovanému nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvoze manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. Na základe citovaných zákonných ustanovení má žalobca právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zo žaloby. Za použitia § 262 C.s.p. o výške vráteného súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, okrem výroku III., možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.