

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/41/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010118.1

## Uznesenie

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

W. T.,

nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B.,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/35/2012 zo dňa 14.12.2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný W. T. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., pretože dňa 16.09.2011 v čase o 20.00 hod. v podniku Vanes v Prievidzi na Ulici sv. Cyrila pod zámienkou nutnosti zatelefonovať si, vylákal od poškodeného B. N. mobilný telefón zn. Nokia E7, IMEI: 3548640478001270 s úmyslom mobilný telefón poškodenému viac nevrátiť, pričom tak aj učinil a mobilný telefón odovzdal W. W. v úmysle vyrovať dlh obvineného vo vzťahu k nemu, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenému B. N., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 340 €.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 11 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeného B. N. škodu vo výške 340 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil, že odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť. V súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr.por. sa pritom verejné zasadnutie konalo v neprítomnosti obžalovaného.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Vo vzťahu k výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že tento bol urobený po tom, čo súd prvého stupňa postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného.

K napadnutému výroku o treste senát odvolacieho súdu uvádza nasledovné. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní dôsledne zvažil všetky významné okolnosti majúce vplyv na druh, výmeru a spôsob výkonu trestu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 34 Tr.zák. Správne pritom dospel k záveru, že doterajšia mnohonásobná súdna trestnosť obžalovaného neumožňuje z hľadiska najmä potrieb prevýchovy pôsobiť na tohto iným trestom, ako trestom odňatia slobody.

Pokiaľ ide o výmeru trestu, táto sa mala skôr pohybovať pri hornej hranici trestnej sadzby (pri trestnom čine podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. trest odňatia slobody až na 2 roky). Obžalovaný si však na hlavnom pojednávaní vytvoril podmienky pre priznanie významnej poľahčujúcej okolnosti (priznanie k spáchaniu trestného činu) podľa § 36 písm. m/ Tr.zák. Preto uloženie trestu pri polovici trestnej sadzby možno považovať za primerané.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa o nepodmienečnosti výkonu trestu odňatia slobody je v súlade, jednak s doterajšou súdnou trestnosťou obžalovaného, keď tento za rôznu majetkovú trestnú činnosť už bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, a to aj v prísnejšom ústave na výkon trestu. Navyiac obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti ani nie dva mesiace po tom, čo bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa § 49 ods. 2 Tr.zák. preto uloženie trestu odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu neprichádzalo do úvahy.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.