

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010324
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010324.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné dňa 27.05.2013 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským vydáva tento trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená X. T., I.. XX.XX.XXXX O. K., G. Z. W., X. K. Č.. XXX/X,

- je vinná, že -

v dobe najskôr od 16.04.2012 do 16.10.2012 vo svojom byte v Medzilaborciach na ulici X. K. Č.. XXX/X, neoprávnene odobrala elektrickú energiu tak, že vodič AY 4 mm mala prepojený z elektrického rozvádzača priamo do svojho bytu mimo elektromera a uzavretej zmluvy o odbere elektrickej energie, čím tak svojím konaním spôsobila pre Východoslovenskú distribučnú, a.s. Košice, škodu najmenej 67,90 eur,

a taký čin spáchala napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T 142/2012 zo dňa 31.08.2012, právoplatným 25.09.2012, bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/Tr.zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka,

- teda -

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a spáchala čin uvedený v odseku 2, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- čím spáchala -

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/, ods.3 písm.b/Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 53 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., zohľadniac prítomnosť poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. a prítomnosť priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr.zák. na trest domáceho väzenia vo výmere 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Tr. zák., je počas výkonu trestu domáceho väzenia obvinená povinná v čase od 12.00 hod. toho ktorého dňa až do 6.00 hod. nasledujúceho dňa zdržiavať

sa vo svojom obydli a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov maximálne 30 metrov od obytného domu.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák., po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obvinená opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por., súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť škodu poškodenej Východoslovenská distribučná, a. s. Košice, Mlynská 31, IČO: 36599361, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V v zastúpení JUDr. Tomášom Hrbáňom vo výške 67,90 eur .

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú stranu Východoslovenská distribučná, a.s. Košice, Mlynská 31, IČO : 36599361, zapísaná v OR OS Košice I, oddiel Sa, vložka 1411/V v zastúpení JUDr. Tomášom Hrbáňom, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenia § 64 Tr.por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným a pripojenú výzvu na označenie dôkazov možno považovať za bezpredmetnú.