

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 29Cb/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120212745
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hajdu
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7120212745.2

Uznesenie

Mestský súd Košice sudcom Mgr. Jozefom Hajdu, v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX B., proti žalovanému: JUDr. Viera Dobrovolská, J. Kalinčiaka 6, 071 01 Michalovce, IČO: 31 310 095, správca úpadcu ARCHUS, spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, so sídlom Tešedíkova 60, 040 17 Košice, IČO: 31 723 039, v konaní o pripustení obnovy konania, takto

rozhodol:

- I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania .
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 30.11.2020 sa žalobca domáhal, súd povolil obnovu konania, vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn.: 30Cbi/11/2014.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že požaduje obnovu konania proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn.: 30Cbi/11/2014 264, ktorý bol odvolacím rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. CoKr/3/2014 zrušený a vrátený prvostupňovému súdu na rozhodnutie. V predmetnom konaní opätovne rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca podotkol, že uvedené rozhodnutie zo dňa 29.05.2019 mu „nebolo doručené na neexistujúcu adresu žalobcu.“. Predmetný rozsudok sp. zn.: 30Cbi/11/2014 bol vyznačený ako právoplatný dňa 27.08.2019. Túto vykonateľnosť rozsudku žalobca zistil pri nahliadnutí do súdneho spisu dňa 02.09.2020. Následne žalobca skonštatoval, že prvostupňový súd neakceptoval odvolacie dôvody žalobcu potvrdené odvolacím súdom, ktorý vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z uvedeného dôvodu a nemožnosti podania riadneho opravného prostriedku bol nútený podať návrh na obnovu konania. Ako dôvody obnovy konania uviedol, že zdôrazňuje rozsudok 3CoKr/3/2014 Krajského súdu v Košiciach na základe ktorého sa na prihlášky žalobcov prihliada. Uvedený výrok prvostupňový súd v konaní pod. sp.zn.: 30Cbi/11/2014 absolútne neakceptoval a rozhodol o zamietnutí podanej žaloby. Primárnym dôvodom podanej obnovy konania je preto podľa žalobcu práve táto opomenutá skutočnosť. Žalobca taktiež uviedol, že prvostupňový súd za podstatný dôvod odmietnutia uviedol, že žalobca dostatočne nepreukázal oprávnenosť pohľadávky. Opodstatnenosť pohľadávky bola potvrdená súdnoznaleckým posudkom, súdnoznaleckej organizácie AUDIT s.r.o., ktorú vybral uznesením súd. S poukazom na vyššie uvedené a článok 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 Dohovoru EU o právnej istote a spravodlivého súdneho konania preto žalobca žiada o začatie obnovy konania v zmysle § 397 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Na základe podania žalobcu a po jeho preskúmaní tunajší súd uznesením sp.zn.: 29Cb/98/2020-25 zo dňa 12.06.2023 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania a to aby uviedol čoho sa svojím podaním domáha (žalobný petit) a uviedol na základe ktorého z taxatívne uvedených dôvodov stanovených

zákonom sa obnovy konania dožaduje. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.06.2023, no žalobca naň žiadnym spôsobom nereagoval a v konaní tak bol pasívny.

4. Podľa § 129 ods. 1 - 4 CSP: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Podľa § 397 CSP: Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 399 CSP: Žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 400 CSP: Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 - 2 CSP: Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § § 405 CSP: Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

10. Podľa § 406 CSP: V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

11. Podľa § 409 CSP: Na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

12. Podľa § 411 ods. 1 CSP: Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

13. Podľa § 413 ods. 1 CSP Súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

14. Jedným z charakteristických znakov obnovy konania je jej prejednanie v dvoch fázach. Podaním žaloby na obnovu konania sa iniciuje konanie o povolenie obnovy. V tejto prvej fáze (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova procesne prípustná, posúdi podanú žalobu a na základe záverov o splnení podmienok prípustnosti rozhodne o tom, či žalobu na obnovu konania pripustí alebo ju zamietne. V prípade, ak súd vysloví záver, že žaloba na obnovu konania je opodstatnená a povolí ju, konanie sa dostáva do druhej fázy (iudicium rescissorium), v ktorej už prebieha samotné prejednanie veci.

15. Nepochybne sa podanie zo dňa 24.11.2020, týka prvej fázy rozhodovania o obnove konania. Civilný sporový poriadok umožňuje podať žalobu na obnovu konania z dôvodov, taxatívne uvedených v § 397 CSP, pričom vzhľadom na povahu konania vo veci samej ako aj dôvody podanej žaloby na obnovu konania je podľa názoru súdu zrejmé, že dôvody, uvedené pod písm. a) až f) na túto prejednávajúcu vec nedopadajú.

16. Po preskúmaní § 397 ods. 1 písm. a) CSP má súd za to, že tento dôvod nie je obsiahnutý v žalobe na obnovu konania doručenej Okresnému súdu Košice I dňa 30.11.2020. Žalobca vo svojom podaní neuviedol žiadne skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojho zavinenia nemohol použiť v pôvodnom konaní, pričom by preň privodili priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Poukázal na skutočnosť, že súd v rozsudku sp.zn.: 30Cbi/11/2014 – 264 neakceptoval odvolacie dôvody žalobcu a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 3CoKr/3/2014. V danom prípade je nutné uviesť že predmetný rozsudok Krajského súdu sa jednak týka rozhodovania veci pod sp.zn.: 26Cbi/4/2012 a jednak, že súd predmetný rozsudok použil v rozsudku vedeného pod sp.zn.: 30Cbi/11/2014 – 264 a teda bol použitý i v pôvodnom konaní.

17. K naplneniu dôvodu obsiahnutého v § 397 ods. b) CSP je potrebné uviesť, že k naplneniu tohto dôvodu dochádza v situácii kedy strana síce navrhla v pôvodnom konaní dôkaz, no tento nemohol byť z objektívnych dôvodov v konaní vykonaný. Žalobca v žalobe na obnovu konania ani jej doplnení nepoukázal na žiaden dôkaz, ktorý navrhol a z objektívnych príčin ho nebolo možné vykonať.

18. Ako vyplýva z ustanovení § 397 ods. 1 písm. c), d) a f) tieto s predmetným povolením obnovy konania ani samotným pôvodným konaním absolútne nesúvisia.

19. K § 397 ods. 1 písm. e) CSP, súd uvádza že žalobca v konaní nepoukázal čo i len náznakom na akékoľvek rozhodnutie Súdneho dvora, Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie s ktorým by bolo rozhodnutie prvostupňového súdu, prípadne jeho postup predchádzajúci tomuto rozhodnutiu v rozpore. Ako už súd uviedol, v samotnom konaní nebadáť narušenie fundamentálneho princípu kontradiktórnosti obsiahnutého v CSP a preto nemožno konštatovať ani rozpor európskej legislatívy prípadne judikatúry s tuzemským právnym poriadkom.

20. S poukazom na vyššie uvedené teda nedošlo k naplneniu žiadneho z taxatívne stanovených dôvodov na obnovu konania obsiahnutých v ust. § 397 CSP, čím sa podaná žaloba javí zjavne nedôvodnou.

21. Súd sa pri rozhodovaní o povolení obnovy konania zaoberal i skúmaním rozhodnutia, voči ktorému žalobca iniciuje samotnú obnovu konania. Pri podrobnej štúdii priebehu pôvodného konania, č.k. 30Cbi/11/2014 zistil nasledujúci stav:

Žalobca (pôvodne žalobca v 2. rade) sa pôvodne v rámci konania č.k. 30Cbi/11/2014 žalobou doručenou súdu dňa 08.08.2014 domáhal určenia pohľadávok vo výške 322.554,24 eura.

Okresný súd Košice I. vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 30Cbi/11/2014-264 zo dňa 29.05.2019 tak, že žalobu zamietol, žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Predmetný rozsudok bol žalobcovi doručovaný formou oznámenia o doručovaní písomností, nakoľko žalobca si v priebehu konania súdne písomnosti na adrese ním uvedenej v žalobe ako D. X, XXX XX B. nepreberal, pričom lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že žalobca má trvalý pobyt evidovaný na obci Košice – Sídliisko KVP. Písomnosti sa tak žalobcovi nedalo doručovať do vlastných rúk ako na adresu uvedenú samotným žalobcom v žalobe, tak i na adresu evidovanú v REGOBE. Oznámenie o doručovaní písomností bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 26.07.2019 a zvesené dňa 10.08.2019.

Predmetný rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2019.

Žalobca voči rozsudku sp.zn.: 30Cbi/11/2014-264 zo dňa 29.05.2019 nepodal riadny opravný prostriedok vo forme odvolania, pričom o možnosti a dôvodoch podania odvolania bol v predmetnom rozsudku riadne poučený.

Keďže predmetné podanie neobsahovalo náležitosti žaloby na obnovu konania a to hlavne uvedenie konkrétneho dôvodu na obnovu konania, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 397 CSP, a z dôvodu že predmetné podanie neobsahovalo ani samotný petít a teda, čoho sa žalobca domáha § 127 ods. 1 v spojení s § 406 CSP, súd uznesením sp.zn.: 29Cb/98/2020-25 zo dňa 12.06.2023 vyzval žalobcu na odstránenie predmetných vád.

Žalobca v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia na predmetné uznesenie nereagoval i keď bol o možnosti odmietnutia riadne poučený.

22. Súd na základe vyššie zisteného skutkového stavu, má za preukázané, že žalobca v dôsledku nevyužitia riadneho opravného prostriedku vlastným zavinením nevyužil možný, riadny prostriedok nápravy rozhodnutia prvostupňového súdu s ktorým sa nestotožnil. Takéto zavinenie zo strany žalobcu nemožno zhojiť mimoriadnym opravným prostriedkom v podobe inštitútu žaloby na obnovu konania.

23. Súd v súvislosti s doposiaľ uvedenými skutočnosťami uvádza i judikatúru vyšších súdnych autorít a to uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 1Cob/26/2014 – 153, ktorý v odôvodnení uvádza: „Návrh na obnovu konania je koncipovaný ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znova prejedaná právoplatné skončená vec, pretože sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov, nemôže obstáť. Návrh na obnovu konania je teda právnym inštitútom, pomocou ktorého možno dosiahnuť nápravu vo veci, ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných vád. K tomu podľa povahy rozhodnutia a povahy namietaných vád slúžia iné právne prostriedky, a to odvolanie, či dovolanie“.

24. Žaloba na obnovu konania tak smeruje voči rozhodnutiu voči ktorému nie je prípustná a to z dôvodu uvedeného v § 399 CSP, a teda, že smeruje voči rozhodnutiu ktorého zmenu alebo zrušenie mohol žalovaný dosiahnuť iným, riadnym opravným prostriedkom a teda odvolaním.

25. Žalobca taktiež neupravil podanie označené ako návrh na obnovu konania, ktoré by svojim obsahom mohlo byť podaním vo veci samej a to žalobou na obnovu konania, a to i napriek postupu súdu v súlade s § 129 CSP.

26. Súd taktiež po preskúmaní podania s poukazom na samotné nenaplnenie taxatívne uvedených dôvodov na obnovu konania v súlade s § 397 CSP má na základe už skôr uvedeného, že žaloba sa taktiež javí celkom zjavne nedôvodnou.

27. Na základe doposiaľ uvedeného tak súd z dôvodu zrejmej nedôvodnosti vychádzajúc z ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP, ako aj z dôvodu nevyužitia riadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní

vychádzajúc z ustanovení § 413 ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 399 CSP a neodstránenia väd podania i napriek výzve súdu vychádzajúc z ust. § 413 ods. 1 písm. d) žalobu odmietol.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení ust. § 409 CSP. Žalovanému by prináležala náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko mu však v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)