

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/164/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112221729  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112221729.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: Z.J. N., U. J. I. X, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Bratislave - Dúbravka, Ľuda Zúbka 2, IČO: 42176778, zastúpeného Advokátskou kanceláriou, JUDr. Igor Šafranko, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 2.791,18 EUR, takto

### rozhodol:

žalobu zamieťa,

náhrada trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznáva,

žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 285,19 EUR na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.7.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 2.791,18 EUR s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 225,16 EUR a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.223,57 EUR od 22.10.2010 do zaplatenia a trovy konania titulom nesplateného úveru.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania vzhľadom na to, že k účinnosti predčasnej splatnosti úveru 3.10.2008 došlo viac než pred 3 rokmi od podania žaloby dňa 16.7.2012.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o úvere, obchodných podmienok, sadzobníka, platobnej histórie, vyjadrením vedľajšieho účastníka ako aj ďalšieho spisového materiálu zistil tento skutkový stav:

Dňa 28.4.2008 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť GE Money, a.s. so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanému úver vo výške 70.000,- Sk s uvedením počtu pravidelných mesačných splátok 24, výšky mesačnej splátky 3.641,- Sk, z toho čiastky na poistenie 140,- Sk, ceny úveru 87.384,- Sk, dátumu prvej splátky 28.5.2008 a ročnej percentuálnej miery nákladov 19,78 %.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v zmysle obchodných podmienok v omeškaní s platením viac ako 3 splátok, z uvedeného dôvodu došlo k zosplateniu úveru a to ku dňu, keď je v platobnej histórii

uvedená položka s názvom „zrieknutie sa budúceho poplatku“ za vedenie účtu v danom prípade dňa 3.10.2008.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému zodpovedajúcu uplatnenej pohľadávke.

V zmysle podania doručeného súdu dňa 23.11.2012 nesplatená časť istiny úveru ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2.323,57 EUR, z úhrad žalovaného nebola v zmysle bodu 5.8 obchodných podmienok na istinu započítaná žiadna suma, avšak po postúpení novému veriteľovi žalovaný uhradil sumu 100,- EUR a z uvedeného dôvodu nesplatená časť istiny úveru predstavuje sumu 2.223,57 EUR.

Úrok vo výške 409,75 EUR predstavuje rozdiel medzi celkovou cenou úveru a celkovou výškou úveru (87.384,- Sk mínus 70.000,- Sk mínus poplatky za vedenie účtu 1.680,- Sk mínus poplatok za poistenie 3.360,- Sk, čo predstavuje sumu 1.344,- Sk).

V zmysle bodu 5.8 obchodných podmienok bola z úhrad žalovaného na úrok započítaná v celkovej výške 302,71 EUR, čím na úroku zostal neuhradený rozdiel vo výške 409,75 EUR.

Zmluvná pokuta uvedená v platobnej histórii vo výške 157,86 EUR vyplýva z bodu 6.1 a nasl. obchodných podmienok v zmysle sadzovníka poplatkov je to 20 % z každej omeškanej splátky, 20 % zo sumy 3.641,- Sk je vo výške 729,- Sk; ku dňu 5.7.2008 predstavuje zmluvná pokuta sumu 1.458,- Sk za omeškané splátky zo dňa 28.5.2008 a 28.6.2008, ku dňu 4.8.2008 predstavuje zmluvná pokuta 729,- Sk za omeškanú splátku 28.7.2008, ku dňu 4.9.2008 predstavuje zmluvná pokuta 729,- Sk za omeškanú splátku 28.8.2008 a tieto sumy spolu tvoria 96,79 EUR.

Poplatky za vedenie účtu boli účtované vo výške 1.680,- Sk (mesačne 70,- Sk) pri 28 splátkach. Z úhrad žalovaného neboli na tieto poplatky započítané žiadne platby, ale boli mu aj odpustené vo výške 46,47 EUR, čím zostal neuhradený zostatok 9,30 EUR.

Poplatky za zaslané upomienky vo výške 250,- Sk boli účtované za 4 splátky, v celkovej výške 33,20 EUR.

Poplatky za poistné boli účtované vo výške 3.360,- Sk. Z úhrad žalovaného nebola započítaná na tieto poplatky žiadna suma, ale bol mu stornovaný poplatok za poistné vo výške 92,94 EUR, čím zostal neuhradený zostatok vo výške 18,57 EUR.

Žalobca súdu predložil formulárovú dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 24.8.2010.

Pod bodom 2 dohody je pod názvom „Uznanie záväzku“, v ktorom je konkretizovaná príslušná zmluva uvedené, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 2.323,57 EUR a jej príslušenstva, ktoré nie je špecifikované s tým, že žalovaný uznáva tento svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi GE Money a.s. čo do základu a do výšky.

Pod bodom 3 označeným ako „Forma splatenia záväzku“ boli dohodnuté mesačné splátky 20,- EUR od 15.9.2010.

Zároveň v uvedenom texte menším písmom sa podrobne uvádzajú skutočnosti splácania dlhu, zaslania splátkového kalendára so vsunutím vety o vyhlásení žalovaného, že má vedomosť o premlčaní dlhu, o jeho následkoch a potom nasleduje veta upozorňujúca na následky nesplácania dlhu.

Zástupkyňa žalovaného jeho dcéra uviedla, že tomuto rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.7.2009 (č. I. 72) bol priznaný status fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaným na sprievodcu s určením funkčnej poruchy v rozsahu 60 %.

Uvedený status bol žalovanému priznaný z dôvodu, že v roku 2009 utrpel mozgovú mŕtvicu, po ktorej má problémy s artikuláciou, slabšie vidí, trpel dvojitým videním a má problémy so sluchom. Podľa vlastného vyjadrenia si nepamätá, čo podpisoval.

Aj keď nie je odkázaný na pomoc pri samoobslužných úkonoch, pre prípad vybavovania úradnej záležitosti potrebuje doprovod, nakoľko nie je schopný posúdiť obsah a význam úradných listín, a preto ho vždy pri týchto sprevádza ona alebo jej sestra.

Súčasne má ďalšie vážne zdravotné problémy súvisiace s ochorením štítnej žľazy a vyoperovaním hrubého čreva a sleziny.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posudzovať ako vzťah občiansko-právny, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzatvorené podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neuplatňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Novelou č. 150/2004 Z. z. účinnou od 1.4.2004 bol do Občianskeho zákonníka zavedený inštitút spotrebiteľských zmlúv, ktorý stanovil zásady v spotrebiteľských zmluvách, konkrétne v ust. § 53 ods. 1, v zmysle ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1 cit. zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V súvislosti s premlčaním je nepochybné, že pre spotrebiteľa ako dlžníka je nevýhodnejšia právna úprava premlčania v Obchodnom zákonníku, ktorý stanovuje 4-ročnú premlčaciu lehotu ako úprava v Občianskom zákonníku, ktorá stanovuje 3-ročnú premlčaciu lehotu, preto je v danom prípade potrebné daný zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský úver posudzovať ako občiansko-právny vzťah a z uvedeného dôvodu pri dĺžke premlčacej lehoty je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. K tomuto záveru dospel Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku 13Co100/2012 zo dňa 28.2.2013 ako aj 9Co38/2012 zo dňa 26.2.2013.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Je nepochybné, že v čase podania žaloby bola pohľadávka žalobcu premlčaná, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 3.10.2008, pričom žaloba bola podaná 16.7.2012 a 3-ročná premlčacia lehota z uvedeného dôvodu uplynula 3.10.2011.

Medzi účastníkmi ostala sporná otázka dohody o uznaní dlhu uzatvorenej dňa 24.8.2010.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Do úvahy v danom prípade prichádza posúdenie predmetnej dohody o uznaní záväzku ako neplatného právneho úkonu pre nedostatok vážnosti vôle zo strany žalovaného k takémuto právnomu úkonu.

Bolo nesporne preukázané, že v čase uzatvorenia dohody o uznaní dlhu bol žalovaný v ťažkom zdravotnom stave po mozgovej mŕtvici, kedy mal problémy s artikuláciou, slabo videl (trpel dvojitým videním), mal problémy so sluchom, pamäťou s tým, že pre uvedenú diagnózu nebol schopný posúdiť význam a dosah svojho konania.

Pre uvedený hendikep mu bol ešte v roku 2009 rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny priznaný status občana s ťažkým zdravotným postihnutím uvedením 60 % funkčnej poruchy s tým, že je odkázaný na doprovod a preto pri vybavovaní všetkých úradných záležitostí potrebuje doprovod z dôvodu jeho zníženej schopnosti posúdiť význam a obsah úradných listín.

Preto mal súd za to, že žalovaný s poukazom na svoj hendikep si predmetnú dohodu neprečítal a ani prečítať nemohol a podľa názoru súdu túto dohodu podpísal s tým, že uzatvára len dohodu o splátkach.

Platnosť uznania dlhu je potrebné vyhodnotiť komplexne s princípom ochrany spotrebiteľa a preto je potrebné vychádzať z toho, že neinformovanosť spotrebiteľa o dôsledkoch uznania spočívajúcich v predĺžení všeobecnej premlčacej lehoty z 3 na 10 rokov nemôže byť na jeho ujmu.

Pre platnosť každého právneho úkonu sa vyžaduje sloboda a vážnosť vôle, ktorá je výsledkom určitého psychického rozhodovacieho procesu.

Uznanie dlhu je právnym úkonom a osoba, ktorá sa slobodne a vážne rozhodne pre daný právny úkon, by mala byť uzrozumená s podstatou daného právneho inštitútu ako aj jeho dôsledkoch.

V danom prípade sa nedá nepoukázať na konanie žalobcu, ktoré má prvky nekalej obchodnej praktiky, čo vyplýva z formy spornej dohody, kedy tento vsunul jednu nevýraznú vetu týkajúcu sa vedomosti o premlčaní dlhu v časti označenej ako forma splatenia záväzku, ktorá je v texte zvýraznená.

Z uvedeného je možné vyvodiť, že takéto konanie žalobcu ako veriteľa je v rozpore s ust. § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi.

Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely uvedeného zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a vykazuje zjavné známky diskriminácie alebo vybočenia z pravidelnej morálky uznávanej pri predaji výrobkov a poskytovaní služby alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušenia zmluvnej slobody.

V zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať predávajúce pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Pri vyhodnotení postupu žalobcu ako nekalej obchodnej praktiky súd zohľadnil skutočnosť, že žalobca dal podpísať žalovanému dohodu o splátkach, ktorá bola pre žalovaného rozhodujúca, do ktorej zakotvil aj uznanie dlhu čo do základu a výšky bez upozornenia na dôsledky tohto uznania dlhu.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR IÚS342/2009, ktorý považoval za neprijateľné, ak kľúčové zmluvné ujednanie bolo vytlačené drobným písmom, pričom bolo systematicky umiestnené pod zvýraznený text zmluvy týkajúci celkom inej problematiky.

S totožným záverom o nekalej obchodnej praktike žalobcu pri podpisovaní dohôd o uznaní dlhu súdy dospeli vo viacerých svojich právoplatných rozhodnutiach Krajský súd v Prešove zo dňa 14.6.2012 pod sp. zn. 12Co42/2012, zo dňa 5.12.2012 pod sp. zn. 3Co53/2012 ako aj ďalšie.

Na základe uvedeného túto dohodu vyhodnotil za absolútne neplatnú, pričom dodáva, že aj pri inom závere sa uznanie dlhu týkalo iba istiny, keďže príslušenstvo pohľadávky v uznaní nebolo vôbec špecifikované, pričom za príslušenstvo pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, preto aj v tejto časti by daný úkon bol pre neurčitosť absolútne neplatný.

Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, súd v danom prípade poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu v Českej republike 25Cdo539/2008 zo dňa 19.2.2009, v zmysle ktorého vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a z uvedeného dôvodu je taktiež oprávnený vzniesť námietku premlčania.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd v dôsledku oprávnene vznesenej námietky premlčania žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznal z dôvodu, že žalobca bol v spore neúspešný a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, avšak priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko k zamietnutiu žaloby došlo na základe úkonu realizovaného právnym zástupcom vedľajšieho účastníka, obsahom ktorého bolo vznesenie námietky premlčania.

Na základe uvedeného preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava 5.9.2012

- vyjadrenie zo dňa 5.10.2012

vo výške 111,20 EUR za 1 úkon právnej pomoci

- režijný paušál 2 x 7,63 EUR

- 20 % DPH zo sumy 237,66 EUR vo výške 47,53 EUR, teda vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná celková náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 10, § 14, § 16 a § 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 285,19 EUR

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.