

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/188/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215396  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112215396.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Q. K., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX C., B. X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou pre konanie P. A., W. C. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, v zastúpení JUDr. Ambróz Motyka, advokát, advokátska kancelária Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 762,30 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 693,- €, zmluvnú pokutu vo výške 69,30 € a úrok z omeškania vo výške 9% p.a. z dlžnej sumy od 21.10.2009 do zaplatenia, na účet číslo 2208551257/0200, VS: 1716765, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť trovy konania navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, v sume 187,29 €, na účet advokáta číslo 4009339586/7500, VS: 1716765, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie pohľadávky vo výške 762,30 € s príslušenstvom na tom základe, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, poskytla odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke číslo 6015640 dňa 27.10.2006 úver vo výške 900,62 €, ktorý sa zaviazal uhradiť odporca žalobcovi formou 36 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.10.2009. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľovi preto vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej sumy vo výške 693,- € s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení, po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok doteraz nesplnil a neuhradil ani sčasti predmetnú pohľadávku. Navrhovateľ predložil súdu listinné dôkazy súvisiace s vecou a žiadal návrhu vyhovieť, priznať žalovanú istinu s úrokom z omeškania, tiež žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, bolo vykonané šetrenie o jeho pobyte, bolo konštatované, že sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil opatrovníka pre konanie uznesením č.k. 13C/188/2012 - 54 dňa 26.03.2013.

Opatrovníčka odporcu uviedla, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Vedľajší účastník podal vo veci písomné stanovisko doručením na súd dňa 08.02.2013 (č.l. 33 spisu).

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, poskytla odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke číslo 6015640 uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 27.10.2006 úver vo výške 900,62 €, ktorý sa zaviazal uhradiť žalovaný formou 36 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.10.2009. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľovi preto vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej sumy podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 693,- € s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení vo výške 69,30 €. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok doteraz neuhradil ani sčasti, dostal sa tak do omeškania so zaplatením istiny s príslušenstvom a zmluvnej pokuty.

Keďže pre účasť vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu v tomto konaní je nevyhnutný aj samotný súhlas odporcu, súd nevzal do úvahy toto stanovisko vedľajšieho účastníka, pretože nebol splnený predpoklad účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vyplývajúci zo zákona č. 428/2002 Z.z., odporca, ktorý sa nachádza na neznámom mieste a pre toto konanie mu bol ustanovený opatrovník, ani o vstupe vedľajšieho účastníka do konania ani nemohol vedieť. V tomto smere súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu SR vyjadreného v rozhodnutí pod spisovou značkou 3Cdo/188/2012.

Predmetná zmluva medzi účastníkmi konania bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 708 a násl., § 716 a násl., zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov - účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Súd priznal istinu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s úrokami z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohoto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky je dlžník v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu za omeškanie splácania pôžičky vo výške 10% z dlžnej sumy.

V zmysle uvedených zákonných ustanovení súd vyhovel návrhu spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na výsledok konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 187,29 €, a to na účet advokáta navrhovateľa, keď trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 45,50 € a za trovy právneho zastupovania

navrhovateľa advokátom v sume 141,79 €. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa boli priznané nasledovne:

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je základnou sadzbou tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby suma 51,45 €. Trovy právneho zastupovania boli priznané za dva úkony právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby), hodnota 1 úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 predmetnej vyhlášky je 51,45 € a ku každému úkonu je v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky pripočítaná 20 % DPH a režijný paušál po 7,63 € plus 20 % DPH, teda celá náhrada je vo výške 141,79 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; odporca sa odvolania vzdal, preto by podanie odvolania z jeho strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.