

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/218/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230200
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112230200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 36 862 711, proti odporcovi: Š. K., G.. XX.X.XXXX, K. Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 372,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,74 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 123,74 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom dňa 3.9.2009, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248.95 eur, je n e p l a t n á z dôvodu jej neprijateľnosti.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.9.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 372,69 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 123,74 eur od 12.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi pod referenčným číslom 1.91670350. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/ dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v

dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón /koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 7909089158 splatnú 11.10.2009 na sumu 123,74 eur a č. 7003040953 splatnú dňa 11.4.2010 na sumu 248,95 eur.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavili účastníci konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, pričom súhlasil s tým, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti a to v zmysle žaloby a jeho vyjadrení. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané uložením v súdnom spise, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o pripojení spolu s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 3.9.2009, faktúrami č. 7003040953 a č. 7909089158, podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo 911131687, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len VP) vyjadrením navrhovateľa, ako i celým spisom materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO 35705019 ako podnik s odporcom ako účastníkom uzatvorili dňa 3.9.2009 zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol podnik odporcovi telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby a cenník služieb, ktoré sa odporca zaviazal dodržiavať. Zároveň dňa 3.9.2009 uzatvoril podnik s odporcom dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb „Podľa seba 5“, záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, VP, platným cenníkom a dodatkom, záväzok podniku zabezpečiť účastníkov predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson C510 black za kúpnu cenu 1,- euro. V zmysle bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Faktúrou č. 7909089158 podnik vyúčtoval odporcovi za zúčtovacie obdobie 22.8.2009 - 21.9.2009 mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby spolu s DPH vo výške 123,74 eur, pričom splatnosť faktúry určil do 11.10.2009. Faktúrou č. 7003040953 podnik vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469 súd zistil, že dňa 17.6.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení od 1.7.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod 1SprV/118/2012 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2012 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom,

predmetom ktorej bolo záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky špecifikované v protokole konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa príloh 1 - 10 zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporčyni.

Navrhovateľ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.5.2013 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva navrhovateľa na jej zaplatenie a to s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Podľa navrhovateľa zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson C510 za cenu 1,- euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 159,- eur. Poukázal na satisfakčnú a preventívnu funkciu zmluvnej pokuty, pričom podľa neho mal odporca možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. V súvislosti s primeranosťou zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z. účinnom do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 161/2011 Z. z. účinnom od 01.07.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (§ 53a Občianskeho zákonníka) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o pripojení, pričom zmluvné povinnosti, ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal, si nesplnil. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci a obsahom zmluvy a VP, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je po stránke skutkovej aj právnej v časti o zaplatenie 123,74 eur dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by odporca túto sumu ako cenu elektronických služieb poskytnutých právnym predchodcom navrhovateľa uhradil, bolo návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovené.

Navrhovateľ popri priznanej istine 123,74 eur uplatňoval i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti faktúry (11.10.2009), ktorou bola táto suma účtovaná odporcovi. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 12.10.2009. Výška uplatnenej úrokovej sadzby zodpovedá výške základnej

úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov ku prvému dňu omeškania so splatením faktúry. Súd preto návrhu na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej istiny vyhovel a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Na tomto mieste súd musí poukázať na to, že na záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi konania založený predmetnou zmluvou o pripojení sa bez akýchkoľvek pochybností vzťahuje úprava spotrebiteľských zmlúv zakotvená v právnom poriadku SR v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd tak v súlade s uvedenými ustanoveniami preskúmal prijateľnosť ustanovenia dodatku o zmluvnej pokute.

Podstatným, avšak nie jediným kritériom pri posudzovaní prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky je tak podľa názoru súdu to, že takto dojednaná zmluvná podmienka zavazovala odporcu (ako aj ostatných spotrebiteľov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom založenom na obsahovo totožnom zmluvnom základe) k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 1 písm. b) alebo v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP a následného vypojenia jeho SIM karty z prevádzky počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak účastník zmluvy plnil tieto svoje povinnosti riadne a včas napr. až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ ako dodávateľ vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy dôjde k porušeniu povinnosti spotrebiteľa podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, kedy dôjde k uvedenému porušeniu povinnosti hneď na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je však spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo z pohľadu súdu je potrebné považovať za neprijateľné. K uvedenému záveru možno dospieť rovnako aj pri zohľadnení navrhovateľom tvrdenej satisfakčnej funkcie zmluvnej pokuty, teda náhrady škody, ktorá mu vznikla tým, že odporca riadnou a včasnou úhradou ceny poskytnutých služieb počas doby viazanosti minimálne vo výške ceny zvoleného programu „Podľa seba 5“ mal kompenzovať cenu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. poskytnutého benefitu v podobe zľavy na kúpnej cene mobilného telefónu. Z pohľadu satisfakčnej funkcie zmluvnej pokuty sa ustanovenie bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení javí ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to s poukazom na to, že výška zmluvnej pokuty bola v pomere k rozdielu cenníkovej ceny predmetného mobilného telefónu a skutočne zaplatenej ceny, t. j. cenového zvýhodnenia získaného odporcom vo výške 157,- eur (158,- eur - 1,- euro) o 91, eur vyššia. Súd rovnako považuje za potrebné poukázať na to, že je len iluzórne sa domnievať napr. že navrhovateľ utrpel skutočnú škodu vo výške „dotácie“ na predmetný mobilný telefón vo výške 157,- eur, keďže nákupná cena predmetného mobilného telefónu navrhovateľa bola bez akýchkoľvek pochybností omnoho nižšia ako 158,- eur. V štandardnej cene mobilného telefónu mal totiž navrhovateľ nepochybne obsiahnutú už svoju obchodnú maržu, z ktorej časť tvorí jeho čistý zisk. V neposlednom rade nemožno nechať bez povšimnutia, že v prípade predaja mobilného telefónu za štandardnú cenu, by navrhovateľ musel odvieť z tejto ceny DPH, avšak v prípade zaplatenia zmluvnej pokuty navrhovateľ povinnosť odvieť z tejto sumy DPH nemal, čo vyplýva aj z vystavenej faktúry č. 7003040953, kde je uvedená DPH vo výške 0,- eur. Súd súčasne pochybuje o tom, že by v prípade predaja mobilných telefónov navrhovateľom za jeho „štandardné ceny“ bez cenového zvýhodnenia, navrhovateľ dosiahol taký objem obchodov s týmito mobilnými zariadeniami, ako je to pri ich predaji za zvýhodnené ceny.

Súd súčasne poukazuje aj na to, že slovné spojenie uvádzané v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 4 v časti - v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvná pokuta za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, je neakceptovateľná a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je potrebné zdôrazniť, že zmluvná pokuta - viažuca sa napr. na nezaplatenie splatnej ceny služby spotrebiteľom - v celkovej výške 248,95 eur, ktorá nezahrňuje intenzitu porušenia tejto povinnosti spotrebiteľom, prípadne rozsah skutočne vzniknutej škody navrhovateľovi vzniknutej v príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V neposlednom rade súd poukazuje na to, že v prípade zmluvnej pokuty dohodnutej, ktorá nebola individuálne dohodnutá (teda aj na túto sa vzťahuje ust. § 53 Občianskeho zákonníka) je pojmovo vylúčené, aby mohlo byť využité moderačné právo súdu podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka, t. j. aby súd znížil zmluvnú pokutu s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, ako aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody. Ust. § 53 ods. 5 v spojení s ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka totiž dohodu o neprimeranej zmluvnej pokute v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola individuálne

dojednaná, sankcionuje priamo absolútnou neplatnosťou. Nie je tak možné, aby súd následne v zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka moderoval výšku neplatne dojednanej zmluvnej pokuty.

S poukazom na uvedené súd zmluvnú podmienku uvedenú v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.9.2009 v článku 4 určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku a návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, uplatňovaný na základe neplatného zmluvného dojednania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Nakoľko nebolo žalobnému návrhu v celkom rozsahu vyhovieť, musí byť náhrada trov pomerne rozdelená. Pri percentuálnom vyjadrení úspechu odporcu, čo predstavuje podiel súdom priznanej istiny k tomu, čoho sa navrhovateľ domáhal, predstavuje úspech odporcu 66,80 %, jeho neúspech teda predstavuje 33,20 % a jeho čistý úspech je 33,60 %. Odporcovi by preto patrila náhrada trov konania vo výške jeho čistého úspechu. Nakoľko si však odporca trovy konania neuplatnil, súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.