

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205043
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312205043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.F., U. K., K. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mestom Čadca, o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 11.5.2012 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 248,95 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane (ďalej len právny predchodca) a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 (ďalej len BL Telecom debt, s.r.o.) ako postupník na druhej strane uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91550201.

Odporkyňa ako záujemca uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Zb. zákonov o elektronických komunikáciach v znení neskorších predpisov zmluvu. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods.1 ZEK). Odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako poušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporkyne), čím by odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil

odporkyňi faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.5.2009, znejúcu na sumu vo výške 248,95 €, ktorú sumu odporkyňa aktuálne dlží. Nezaplatením tejto faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Taktiež si navrhovateľ voči odporkyňi uplatnil aj nárok na náhradu trov konania pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 70,10 €.

Predmetom konania v tejto veci je zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s príslušenstvom. S poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 200 e), a), ods.1 O.s.p. súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania, nakoľko sa jedná o drobný spor. Z obsahu spisu 16C/66/2012 a to z návrhu č.l. 1, zmluvy o pripojení č.l. 2, faktúry č.l. 3, všeobecných podmienok č.l. 4 až 7, dodatku k zmluve o pripojení č.l. 19, zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 20 až 31, správy Mestského úradu Čadca č.l. 37, Registra obyvateľov SR Banská Bystrica č.l. 38, uznesenia o ustanovení opatrovníka č.l. 45 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení Fix dňa 5.9.2008 podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Zb. zákonov o elektronických komunikáciach v znení neskorších predpisov (viď č.l. 2) a dodatok k tejto zmluve (viď č.l. 19 spisu). Odporkyňa vystupuje ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorej bol odpredaný mobilný telefón Samsung E250 Black za maximálnu kúpnu cenu 1,-Sk, t.j. 0,03 € vrátane DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom zmluvné strany si dojednali v tabuľke č. 1 zmluvnú pokutu vo výške 7.500,-Sk, t.j. 248,95 €. V bode 1 písm.c) dodatku si zmluvné strany dojednali záväzok odporkyňi riadne a včas splatiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix (ďalej len osobitné podmienky). Platným cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len cenník Easy), cenníkom služby Fix (ďalej len cenník Fix) a týmto dodatkom. V bode 2. si zmluvné strany dohodli, že odporkyňa sa zaväzuje, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č.1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto dodatku, nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení Fix zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy a pripojení Fix z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane podniku. Podnik a účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu Slovenskej republiky. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1. tohto dodatku osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu podľa bodu 1 písm.b) tohto dodatku a podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, resp. poskytnutú zľavu z ceny služieb sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku účastník nepožiadá o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s. Účastník zároveň vzal na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto dodatku uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník vzal na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb Fix. Účastník zároveň vzal na vedomie, že súhlasí s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto dodatku nie je možné na žiadosť účastníka zmeniť zvolený program služieb Fix na iný program služieb Fix, ani zmeniť zvolený program služieb Fix na program služieb Easy team alebo Easy nonstop.

V bode 3 dodatku si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm. a) až c) všeobecných

podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Dňa 8.5.2009 právny predchodca navrhovateľa vyhotovil faktúru na sumu 248,95 €, t.j. za zmluvnú pokutu s dátumom splatnosti do 27.5.2009 na meno odporkyne (viď č.l. 3). Túto zmluvnú pokutu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 20 až 31 spisu) postúpil Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava na postupníka, t.j. navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108.

Odporkyňa sa tohto času nachádza na neznámom mieste. Jej pobyt nie je známy. Má hlásený pobyt bezdomovca Čadca (viď správa Registra obyvateľov SR Banská Bystrica č.l. 38). Miestom jej nového pobytu je Mesto Čadca (viď správa Mestského úradu v Čadci č.l. 37), preto jej bol v konaní ustanovený opatrovník Mesto Čadca (viď č.l. 45).

Súd dospel k záveru, že právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzatvoril hneď po sebe idúce dve tzv. viazané zmluvy a to jednak kúpnu zmluvu, kúpa mobilu a taktiež zmluvu o pripojení. Odporkyňa podľa týchto zmlúv odkúpila mobilný telefón za akciovú cenu 1,-Sk vrátane DPH. Zmluvná pokuta pri tejto zmluve bola dohodnutá vo výške 7.500,-Sk, t.j. 248,95 €.

Tieto zmluvy s poukazom na ustanovenie § 52 ods.1, 4 Občianskeho zákonníka súd vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného k 5.9.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4, písm.k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods.5 Občianskeho zákonníka).

Podľa článku 3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 5.9.2008 si dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti) uvedenej v bode 1 písm.c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, t.j. 7.500,-Sk (248,95 €). Z uvedeného vyplýva, že výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá pevnou sumou. Navrhovateľ v podanom návrhu uvádza, že zmluvná pokuta zabezpečovala zvýhodnenú cenu mobilného zariadenia, ktoré získala odporkyňa. Ak zmluvná pokuta má byť porušením povinnosti, ktoré vyplývajú z dodatku k zmluve o pripojení (užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov), zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok zmluvy, neuskutočniť žiadny úkon smerujúci k ukončeniu povinnosti zmluvy, nepožiadať o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, potom zmluvnou pokutou nemôže byť suma predstavujúca rozdiel medzi štandardnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Navrhovateľ, ktorý zmluvu a dodatok k zmluve v písomnej forme vytvoril, do písomnej zmluvy uviedol, že mobilný telefón predáva za akciovú cenu 1,-Sk. Teda za 1,-Sk mobilný telefón v akcií predal nemôže sa domáhať alebo poukazovať na to, že zmluvná pokuta pokrýva rozdiel medzi hodnotou mobilného telefónu a skutočnou hodnotou mobilného telefónu.

Súd dospel k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute, tak ako je vyjadrená v dodatku k zmluve o pripojení v článku 3, neznamená zmluvnú pokutu dohodnutú určitým spôsobom.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka si strany zmluvného vzťahu môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu s tým, že z takéhoto dojednaní musí presne vyplývať porušenie, z ktorej zmluvnej povinnosti znamená nárok na zmluvnú pokutu. Dohoda o zmluvnej pokute nemôže znieť ako je vyjadrená v článku 3 dodatku. V tomto článku sa totiž hovorí, že v prípade porušenia najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,-Sk. Jednoznačne a určite sa nešpecifikuje za porušenie ktorej povinnosti vzniká mobilného operátorovi právo na poskytnutie zmluvnej pokuty. Taktiež sa vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej-ktorej zmluvnej povinnosti a z toho hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej-ktorej zmluvnej povinnosti. Takéto nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Takáto neurčitosť znamená aj nejednoznačnosť vyjadrenia toho, ktoré porušenie zmluvnej povinnosti znamená nárok na zmluvnú pokutu v uvedenej výške. Súd má za to, že v danom prípade dohoda o zmluvnej pokute je pre neurčitosť neplatná.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

V danom prípade mal súd za to, že právny úkon a to dohoda účastníkov o zmluvnej pokute nie je dohodnutá určite, preto je v tejto časti aj právny úkon neplatný a z neplatného právneho úkonu sa žalobca ani nemohol domáhať zmluvnej pokuty, preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Odporkyňa v tomto konaní bola úspešná, avšak trovy konania si neuplatnila a ani jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.