

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010190
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822010190.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtecha Chmelanom vo veci návrhu odsúdeného A. B. o povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júla 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B. C. A. C. D. E. F. G. H. C. , nar. XX.XX.XXXX v H., okres I., trvale bytom J. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., o povolenie obnovy konania zo dňa 25. apríla 2022, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Prievidzi dňa 26. apríla 2022, vo veci Okresného súdu v Prievidzi, rozsudku pod sp. zn. 2T 114/2019 zo dňa 13. januára 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 2To 19/2020 zo dňa 19. marca 2020, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 25. apríla 2022 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 114/2019, ktorý bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 26. apríla 2022, kde bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 114/2019 zo dňa 13. januára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 19/2020 zo dňa 19. marca 2020 uznaný vinným za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona k § 155 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený za použitia ustanovenia § 38 ods.5 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Svoj návrh odôvodnil tým, že hlavné pojednávanie trvalo 5 minút, bolo neobjektívne, v prípravnom konaní ho odmietli vypočuť a znalec MUDr. L. M. prispôbil znalecký posudok tak, aby bol odsúdený, nedošlo k vypočutiu svedkyne N. A., ktorú navrhol vypočuť, žiadal o spravodlivý súd.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného A. B., ktorý zotrval na svojom písomnom stanovisku.

Súd na verejnom zasadnutí po vypočutí odsúdeného A. B. sa oboznámil sa s obsahmi spisov Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2Nt 8/2022 – z toho: s návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 114/2019.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 114/2019 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 13. januára 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To 19/2020 zo dňa 19. marca 2020 bol odsúdený A. B. uznaný vinným za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona k § 155 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený za použitia ustanovenia § 38 ods.5 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Ďalej bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci bolo podané dovolanie, o ktorom rozhodoval NS SR v konaní pod sp. zn. 4Tdo 50/2022 zo dňa 24. januára 2023, kde bolo dovolanie podané odsúdeným odmietnuté.

Pokiaľ odsúdený A. B. poukazoval na to, že hlavné pojednávanie trvalo len krátko, nebol vypočutý, nebol vypočutý poškodený, nebola vypočutá svedkyňa N. A., ktorú navrhoval vypočuť. Samosudca poukazuje na to, že tvrdenia odsúdeného nie sú pravdivé, pretože zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, ako aj z prehrateho CD záznamu o hlavnom pojednávaní vyplýva, že hlavné pojednávanie dňa 13. januára 2019 trvalo od 09:00 hodiny až do 10:55 hodiny, na hlavnom pojednávaní bol vypočutý odsúdený A. B., kde poprel spáchanie trestnej činnosti, boli vypočutí svedkovia J. N. C., I. J., N. A., bola prečítaná výpoveď svedkyne O. D., boli oboznámené znalecké posudky a listinné dôkazy. Pokiaľ odsúdený navrhoval vypočuť svedkyňu N. A., súd tento návrh zamietol z dôvodu, že predmetná svedkyňa bola už vypočutá v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh o povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, resp. nové dôkazy, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Tvrdenia odsúdeného neobstoja a nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania, dôvody, ktoré uvádza odsúdený, nie sú podľa názoru súdu, dôvodmi na povolenie obnovy konania, súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.