

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111209310
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111209310.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľov 1/ A.. S. P., občana Slovenskej republiky, bytom R., T., T. XXX/XX, 2/ S. P., občianky Slovenskej republiky, bytom R., T., T. XXX/ obaja zastúpení Charge Davoué UJJ s. r.o., so sídlom V Trenčíne, Legionárska 14, IČO 36 865 222 proti odporcom 1/ P.. A. C., občanovi Slovenskej republiky, bytom R., H. K. B. XXX/XX 2/ S.. Z. C., občianske Slovenskej republiky, bytom R., H. K. B. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Igorom Klamárom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Družstevná 5, 3/ X. T., so sídlom T., T. XX, P. XX XXX XXX, zastúpenej A3 advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Horný Šianec 232, IČO 36 735 311o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

O trovách konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali určenia, že sú vlastníckmi vzájomne a bezpodielovo v celosti pozemku registra CKN vytvoreného geometrickým plánom odčlenením časti pozemku od CKN par. č. XX/X orná pôda o výmere 810 m² zapísaného na LV č. XXX, k. ú. T. ako parc. č. XX/X orná pôda o výmere 810 m² a pozemku registra CKN vytvoreného geometrickým odčlenením časti pozemku od parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.241 m² zapísaného na LV č. X, k. ú. T. ako CKN parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.241 m². Uviedli, že titulom darovacej zmluvy zo dňa 18.06.1986 reg. Bývalým Štátnym notárstvom pod č. Q. dňa 27.06.1986 nadobudli do vlastníctva spolu s B. Z. pozemky parc. XXX/X a parc. č. XXX/X. Dňa 22.10.1986 uzavreli s B. Z. dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva registrovanú bývalým Štátnym notárstvom v Trenčíne dňa 21.01.1987 pod č. Q. P. XXX/XX a geometrického plánu, ktorý bol technickým podkladom k uzavretiu dohody. Následne pozemok parc. č. XXX/X darovali do podielového spoluvlastníctva zaťovi Z. S. a dcére S. Q.. P.. Listom zo dňa 12.10.2009 sa snažili uzavrieť mimosúdnu dohodu s odporcami vo veci vyriešenia súčasného stavu časti pozemku parc. č. XX/X, k. ú. T. a časti pozemku XXX/X, k. ú. T.. Odporcovia neoprávnene užívajú časti pozemkov zakreslené v situačnej mape, ktoré im vlastnícky nepatria. Tento súčasný stav nie je v súlade s právnym stavom vyplývajúcim z rozhodnutia bývalého MsNV v Trenčíne č. j. výst. XXXX/XXXX/XXXX/XXXX-E. zo dňa 31.10.1986 a z dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 22.10.1986 registrovanej bývalým Štátnym notárstvom v Trenčíne dňa 21.01.1987 pod č. Q. P. XXX/XX. Ich zať a dcéra si na pozemku postavili rodinný dom. Celý problém sa začal, keď začali na susednej parcele č. XX/X odporcovia 1/, 2/ stavať dom, bol nejaký problém s ich prístupovou cestou a tam zať a dcéra zistili, že im nepatrí časť pred plotom o výmere 30m² a že táto časť údajne patrí odporcovi 3/. Po zameraní pozemku zistili, že je tu ďalšia časť pozemku "diel 1" a "diel 2", ktoré patria do ich podielového spoluvlastníctva. Majú za to, že niekde došlo k chybnému zápisu, pričom predmetnú parcelu, ktorú riadne nadobudli do vlastníctva darovali

zaťovi a dcére a nikdy žiadnu časť pozemku nepostúpili, ani ju nepreviedli do vlastníctva odporcov alebo právneho predchodcovi odporcov 1/, 2/. V záujme mimosúdneho pokonania oslovili odporcov listom zo dňa 12.10.2009 za účelom nápravy pochybenia, ku ktorému došlo keď z pôvodnej parc. č. XXX/X vznikla parc. č. XX a neskôr súčasne parc. č. XX/X, XX/X, XX/X zapísané na LV č. XXX, XXX, k. ú. T. a za účelom vypracovania plánu ako podkladu k uzavretiu mimosúdnej dohody. K mimosúdnej dohode a vypracovaniu geometrického plánu zatiaľ nedošlo nie ich vinou, ale neochotou odporcov. Odporca 3/ vo veci tohto nedorozumenia v časti týkajúcej sa novovytvorenej parcely reg. CKN č. XXX/X o výmere 30 m2 vytvorenej na základe geometrického plánu č. 161/08 odčlenením časti pozemku o výmere 30 m2 od parc. č. XXX/X v pôvodnej výmere 1271 m2, k. ú. T. uzavrela s nimi mimosúdnu dohodu o vydaní a prevzatí pozemku CKN parc. č. XXX/X dňa 04.09.2008. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 28.10.2008 v katastrálnom konaní pod č. N. XXXX/XX s právnymi účinkami ku dňu 28.10.2008.

Navrhovatelia v písomnom vyjadrení zo dňa 14.12.2011 uviedli, že podľa čl. I. ods. 3 Dohody uzavretej medzi odporcom 3/ ako prevodcom a nimi ako nadobúdateľmi účastníkmi dohody zhodne konštatujú, že súčasný stav týkajúci sa parciel č. XX/X, XX/X, XX/X tak ako je zapísaný na LV č. XXX B. XXX (podľa článku I. tejto dohody) ako aj súčasný stav týkajúci sa pozemku - parcely č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1271 m2 zapísaný na LV č. X, k. ú. T. nie je v súlade s právnym stavom vyplývajúcim z rozhodnutia (súhlasu k prevodu nehnuteľností - k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva) Mestského národného výboru v Trenčíne zo dňa 31.10.1986, č. j. výst. XXXX/XXXX-XXXX-E. a z dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Uviedli, že nenakladali s ich nehnuteľnosťami a nenastali, ani nemohli nastať žiadne iné skutočnosti stanovené zákonom, preto aby neústavným a nezákonným spôsobom boli pozbavení vlastníckeho práva rozdelením a následne zlúčením častí ich pozemkov s pozemkami iných vlastníkov, prípadne vytvorením nového vlastníka a nového pozemku, napr. nový vlastník Mesto Trenčín ako vlastník novovytvoreného pozemku parc. č. XXX/X, k. ú. T. (ktorá parc. č. XXX/X, k. ú. T. vznikla rozdelením pôvodných parciel pôvodných vlastníkov a odčlenením častí ich pozemkov a následne ich zlúčením do novovytvoreného pozemku parc. č. XXX/X, k. ú. T. a po vzniku Obce T. vlastnícke právo prešlo na odporcu 3/. V čase stavebného konania o vydanie stavebného povolenia pre odporcov 1/, 2/ bolo vedené súdne konanie č. k. 14C/237/2007 v spore s odporcom 3, ktorý skončil mimosúdnou dohodou.

Odporca 3/ v písomnom vyjadrení zo dňa 30.05.2011 poukázal na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľov, nakoľko ako sami uvádzajú časť pôvodného pozemku č. XXX/X (teraz vedené ako parc. č. XX/X, S.. Č.. XX/X, S.. Č.. XX/X) darovali svojej dcére so zaťom, druhá susedná časť patrí im (teraz parc. č. XX/X, S.. Č.. XX/X) B. S.. Č.. XXX/X (N. E.. Ú.. T.) zasa patrí odporcovi 3/. Teda aj jestvuje nejaká sporná vecnoprávna záležitosť týkajúca sa dotknutých pozemkov, tak nejaký vlastnícky spor vo vzťahu k týmto navrhovateľom bol pre nich iba sporom medzi tretími osobami, do ktorého nemajú žiadnu právnu legitímáciu zasahovať. Určite týmto právnym titulom nie je bývalé vlastníctvo k pozemku č. XXX/X scudzené darovaním. V tejto súvislosti logicky nastupuje druhý nedostatok, spočívajúci v absencii naliehavého právneho záujmu na takomto určení či tu vlastnícke právo je alebo nie je. Totiž aj kladný výrok súdu o navrhovanom petite žalobného návrhu, pre týchto navrhovateľov, nemôže značiť žiadnu zmenu, vznik alebo zánik ich subjektívnych práv alebo povinností. Inak nesprávnym sa javí po formálnej stránke aj druh akéhosi zmiešaného spoluvlastníctva, do akého sa domáhajú určiť predmetné pozemky. Napokon odhliadnuc od týchto procesným námietok, upozorňuje na to, že má dlhodobu v majetku obce aj dotknutú časť pozemku parc. č. XXX, o ktorú navrhovateľom v konaní ide. Teda je jej evidovaným vlastníkom a preto pokiaľ by pretrvávala u navrhovateľov pochybnosť o vlastníctve obce, tak minimálne 10 rokov bez akýchkoľvek rušivých pochybností oprávnenne držal dotknutú časť veci ako svoju vlastnú. S ohľadom na túto okolnosť, by aj tak bola už nepochybne nadobudnutá do jeho vlastníctva vydržaním.

Vo vyjadrení zo dňa 02.02.2012 odporcovia 1/, 2/ poukázali na to, že navrhovatelia v návrhu uviedli, že pozemok parc. č. XXX/X darovali do podielového spoluvlastníctva Z. S. B. S. S.. Ako vyplýva z aktuálnych listov vlastníctva č. XXX B. XXX, E.. Ú.. T. menovaní sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v podiele ? parc. č. XX/X - záhrady o výmere 627 m2, parc. č. XX/X - záhrady o výmere 743 m2 a parc. č. XX/X - záhrady o výmere 146 m2. Prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam bol realizovaný v roku 1997, resp. 2000, tzn. viac ako pred desiatimi rokmi. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovatelia nemajú aktívnu legitímáciu v predmetnej veci. Odporcovia 1/, 2/ nadobudli pozemok parc. č. XX/X - orná pôda o výmere 810 m2 od Z. N. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.05.2006. Prevod vlastníckeho práva k predmetnému pozemku bol povolený Správou katastra R. pod V XXXX/XX zo dňa 23.06.2006. Pozemok parc. č. XX/X vznikol na základe geometrického plánu

na rozdelenie parcely č. XX - orná pôda o výmere 3.477 m² pod č. XXX/XXXX zo dňa 28.04.2006, vyhotoveného geodetom Z. M., ktorý bol úradne overený Správou katastra Trenčín dňa 05.05.2006 pod č. XXX/XX. Hranicu medzi pôvodnými pozemkami parc. č. XXX/X, XXX/X B. S. S. Č.. XX tvoril už viac rokov pred ich rozdelením geometrickými plánmi plot, ktorý zrealizovali navrhovatelia. Pri delení pozemkov, ani pri následnom zápise geometrických plánov v katastri nehnuteľností, nikto nenamietal. Pozemky parc. Č.. XX/X - XX/X, ktoré vznikli z pôvodnej parcely č. XX boli geodetom v čase vypracovania geometrického plánu aj vytýčené v teréne a ani pri tomto úkone geodet nezistil žiadne rozpory vo vzťahu k reálnemu užívaniu pozemkov vlastníckmi. V návrhu navrhovatelia uvádzajú, že problém sa začal v čase, keď odporcovia 1/, 2/ začali na novovytvorenej parcele č. XX/X stavať dom. Zať a dcéra navrhovateľov vraj vtedy zistili, že časť pozemku parc. č. XX/X odporcovia 1/, 2/ užívajú neprávom a taktiež spochybnili vlastnícke právo odporcu 3/ vo vzťahu k pozemku parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.241 m². Opodstatnenosť tejto domnienky navrhovatelia nepreukázali žiadnym relevantným dôkazom. Majú zato, že cieľom podaného návrhu je len zabrániť, resp. v čo najväčšej možnej miere oddialiť ich možnosť pokračovať v stavbe rodinného domu, ktorá bola zastavená na základe iných vykonštruovaných dôvodov. Dôkazom toho je aj tu skutočnosť, ktorú uviedli vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2011 a to, že boli ochotní sa finančne podieľať na nákladoch nového geometrického zamerania hranice pozemkov. Dohoda o zameraní hranice pozemkov za účasti vlastníkov pozemkov bola prijatá na rokovaní, ktoré zvolal Obecný úrad T., avšak zápisnicu po jej vypracovaní v zmysle uvedenej dohody popísali oni a vlastníci susedných pozemkov a manželia S. ju nepodpísali a preto k novému zameraniu hranice pozemkov nedošlo. Záverom namietali nepreukázanie naliehavého právneho záujmu.

Odporcovia 1/, 2/ v písomnom vyjadrení zo dňa 08.06.2011 uviedli, že na základe geometrického plánu na rozdelenie parcely č. XX/X - XX/X S. Č.. XXX/XXXX zo dňa 28.04.2006 vyhotovené geodetom Z. M. a úradne overeného Správou katastra R. dňa 05.05.2006 pod č. XXX/XX boli z pozemku parcely č. XX - orná pôda o výmere 3477 m² oddelené novovytvorené pozemky parc. č. XX/X o výmere 468 m², pozemok parc. č. XX/X o výmere 100 m², pozemok parc. č. XX/X - orná pôda o výmere 810 m², pozemok parc. č. XX/X - orná pôda o výmere 810 m², pozemok parc. č. 62/5 - orná pôda o výmere 389 m². Parcelu č. XX/X, k. ú. T. nadobudli v dobrej viere. V čase podpisu kúpno-predajnej zmluvy boli parcely č. XX/X, XX/X, XX/X, E.. Ú.. T. oplotené plotom, ktorý vybudoval v minulosti navrhovateľ 1/. Počas trvania ich vlastníckeho vzťahu ku parcele č. XX/X k. ú. T. nijakým spôsobom nenehli oplotenie zo strany susedov. V čase kúpy parcel XX/X, XX/X, XX/X, E.. Ú.. T. bolo spomínané oplotenie zhodné s právnou hranicou pozemkov a doteraz tomu tak je. Tvrdenie navrhovateľov o údajnom neoprávnenom užívaní častí parcely, ktorá je za plotom vybudovaným navrhovateľom 1/ smerom dovnútra ich pozemku považujú za neodôvodnené. Jediným relevantným podkladom na určenie právnej hranice medzi parcelami je katastrálna mapa a nie situačný plán a dokumenty, na ktoré sa navrhovatelia odvolávajú. Navrhovateľov nepoznajú, nikdy s nimi neboli v obchodnom, ani inom vzťahu, preto nereagovali na výzvu na mimosúdne pokonanie, na ktorú sa odvolávajú, pretože to považovali za nedorozumenie. V období, keď navrhovatelia robili právne úkony so svojou parcelou (zrušenie podielového spoluvlastníctva na základe geometrického plánu r. 1987, darovacia zmluva atď.) parcelu č. XX/X, E.. Ú.. T. nevlastnili, nakoľko ju nadobudli až v roku 2006. Prípadné chyby v katastri, či "niekde inde" tak ako to tvrdia navrhovatelia nijakým spôsobom nezapríčinili. V predmetnej veci spornej hranice súdových vlastníkov parcely č. XX/X, E.. Ú.. T. - Z. S. slovné vyzývali, že v prípade, ak majú nejaké podklady ohľadom spornej hranice, aby konali a predložili tieto na kataster, nakoľko oni okrem LV, snímky z katastrálnej mapy a kúpno-predajnej zmluvy, nemajú žiadne iné podklady. Na podnet manželov S. boli vo veci vyriešenia spornej hranice predvolaní dňa 19.10.2010 na Obecný úrad T.. Pre odstránenie spornej hranice sa malo uskutočniť geometrické zameranie hranice pozemkov za účasti sporných strán, ako to vyplýva zo zápisnice z daného jednania. Zápisnicu podpísali len oni, manželia S. sa vyjadrili písomne.

Na pojednávanie dňa 24.05.2013 sa navrhovatelia, ani ich zástupca nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, zástupca navrhovateľov svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlňoval dočasnou práceneschopnosťou, o ktorej predložil písomné potvrdenie. Zároveň požiadal o odročenie pojednávania. Z úradnej činnosti súd zistil, že zástupca navrhovateľov bol dňa 24.05.2013 od 8:30 hod. prítomný na hlavnom pojednávaní vo veci vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1T/34/2013. Z uvedeného vyplýva, že zdravotný stav zástupcu navrhovateľov umožňoval jeho účasť na predmetnom pojednávaní. Vzhľadom na uvedené teda zástupca navrhovateľov nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd vec pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením návrhu, listov vlastníctva č. XXX k.ú. T., č. X k.ú. T., Č.. XXX E..Ú.. T., Č.. XXX E..Ú.. T., Č.. XXX E..Ú.. T., situačnej mapy, darovacej zmluvy zo dňa 18.06.1986, rozhodnutie Mestského národného výboru v Trenčíne zo dňa 31.10.1986, dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 22.10.1986, N. T. M. XX.XX.XXXX, M. T. M.B. XX.XX.XXXX, O. S. H. X. S. S.. Č.. XXX/X T. M. XX.XX.XXXX, O. S. H. Q. S.. Č.. XX/X B. XX/X T. M. XX.XX.XXXX, O. S. H. X. S. S.. Č.. XXX/X T. M. XX.XX.XXXX, X. X. M. Č.. XXD XXXX/XX, XD H. X/XX T. M. XX.XX.XXXX, T. T. Q. T. M. XX.XX.XXXX, N. N., E. T. T. M. XX.XX.XXXX, N. X. X/ T. M.B. XX.XX.XXXX, N. X. X/ B. X/ T. M. XX.XX.XXXX, E. T. T. M. XX.XX.XXXX, zápisnica odporcu 3/ zo dňa 19.10.2010, vyjadrenia navrhovateľov zo dňa 05.12.2011, 14.12.2011, 07.09.2012, vyjadrení odporcov 1/ a 2/ zo dňa 02.02.2012, stavebného povolenia zo dňa 27.06.2012, spis Správy katastra R., oznámenie Správy katastra R. zo dňa 15.02.2013, spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14C/237/2007 a zistil tento skutkový stav:

N. E.-L. S. Č.. XX/X - X. S. X. N. XXX Z., E.. Ú.. T. N. S. X/X S. N. T. F. Č.. XXX E.. Ú.. T. K. X. X/ X/ N. E.-L. S. Č.. XXX/X - T. S. B. H. X. N. XXX Z., E.. Ú.. T. N. S. X/X A. S. N. T. F. Č.. X, E.. Ú.. T. X. X/ N. E.-L. S. Č.. XXX/X - T. S. B. H. X. N. XX Z., E.. Ú.. T. N. S. X/X S. N. T. F. Č.. XXX K. Z. S. B. S. S.. K. E.-L. S. Č.. XX/X - T. X. N. XXX Z. S. L. N. T. F. Č.. XXX B. E.-L. S. Č.. XX/X - T. X. N. XXX Z. B. S. Č.. XX/X - T. X. N. XXX Z. S. N. T. F. Č.. XXX, E.. Ú.. T. K. Z. S. B. S. S. E. N. S. ?

Dňa 18.06.1986 darovala daryňa B. Q. B. Z. S. X/XX, H. X/ S. X/XX B. H. X/ S. X/XX H. H.H. N. H. K. R., E.. Ú.. T. B. S. Č.. XXX/X - Q. X. N. XXX Z. B. S. Č.. XXX/X - Q. X. N. X.XXX Z..

Dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 21.01.1987 účastníci B. Z., M. Q. a navrhovateľa zrušili a vyporiadali spoluvlastníctvo k pozemkom vedeným v EN LV č. XXX, E.. Ú. T. B. S.. Č.. XXX/X - roľa o výmere 1437 m² a parc. č. XXX/X - roľa o výmere 1767 m² tak, že geometrickým plánom SG Trenčín č. XXX-XXX-XXXX-XX bola parc. č. XXX/X odčlenená časť o výmere 165 m² a táto bola pričlenená k parc. č. XXX/X. R. O. S. C. R. N. M. H. S., B. R. S.. Č.. XXX/X - Q. X. N. XXX Z. B. S.. Č.. XXX/X - Q. X. N. XXX Z.. K.L. K. N. R., Ž. B. Z. K. N. L. K. K. N. H. S. Č.. XXX/X Q. X. N. XXX Z. B. H. S. E. N. ? K. K. K.E. H. S.. Č.. XXX/X - Q. X. N. XXX Z.. Dňa 31.10.1986 Mestský národný výbor v Trenčíne pod č. výst. XXXX/XXXX-XXXX-E. udelil súhlas k predmetnej dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

Dňa 20.02.2009 navrhovateľa predali S. S. B. Z. S. pozemok parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 30m².

Dňa 12.05.2006 odporcovia 1/, 2/ kúpili do bezpodielového spoluvlastníctva pozemok parc. č. XX/ X - orná pôda o výmere 810 m², k. ú. T. zapísaný na LV č. XXX, ktorý bol vytvorený oddelením z pozemku parc. č. XX geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 28.04.2006 vytvoreného geodetom Z. M. overeného Správou katastra Trenčín dňa 05.05.2006 pod č. XXX/XX.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovateľa sa podaným návrhom domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - S.. Č.. XX/X - X. S. X. N. XXX Z., E.. Ú.. T. T. H. F. Č.. XXX B. S.. Č.. XXX/X- T. S. B. H. X. N. XXX Z., E.. Ú.. T. T. H. F. Č.. X v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-

právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004)

Z návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ vyplýva, že darovacou zmluvou zo dňa 18.06.1986 od B. Q. nadobudla navrhovateľka 2/ podiel 3/24 a navrhovateľ 1/ podiel 3/24 na nehnuteľnostiach vedených na SG Trenčín, k. ú. T. B. S. Č.. XXX/X - Q. X. N. XXXX Z. B. S. Č.. XXX/X - Q. X. N. X.XXX Z.. Dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 21.01.1987 sa navrhovatelia každý v podiele ? stali spoluvlastníkmi novovytvorenej S.. Č.. XXX/X - Q. X. N. XXXX Z.. H. X/ B. X/ S. S.. Č.. XX (S. S.. Č.. XXX/X) X. N. X.XXX Z. M. M. T. N. U. H. T. T. M. XX.XX.XXXX M. S. K.L. Z. S. B. S. S., Q.. P.. S.. Č.. XX C. O. S. Č.. XXXXXXXX-XXX-XX Q. H. S.. Č.. XX/X, XX/X X. T. H. F. Č.. XXX E..Ú.. T. B. S.. Č.. XX/ X E..Ú.. T.Í. H. F. Č.. XXX E..Ú.. T.. Svoje vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam navrhovateľa 1/ a 2/ odvádzajú od darovacej zmluvy zo dňa 18.06.1986 a od dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Z darovacej zmluvy zo dňa 22.07.1997 vyplýva, že navrhovatelia parc. č. XX darovali v celosti do podielového spoluvlastníctva Z. S. B. S. S., ktorí sa stali vlastníckmi predmetných nehnuteľností a s tým prešli na nich všetky práva a povinnosti týkajúce sa predmetných nehnuteľností. Navrhovatelia 1/ a 2/ tak nie sú účastníkmi tohto právneho vzťahu žalovaný, nakoľko právny vzťah sa priamo netýka ich právnej sféry. Súd tak u navrhovateľov zistil nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, a preto podaný návrh zamietol.

Pri sporovom konaní, kde sa v podstatnej miere uplatňuje zásada kontradiktórnosti konania, je predmet zisťovania skutkového stavu vymedzený tvrdeniami účastníkov konania. Dokazovanie, t.j. vykonávanie a hodnotenie dôkazov, je činnosť súdu, prostredníctvom ktorej skúma, či tvrdenia účastníkov konania sú pravdivé. Súd musí vo svojom rozhodnutí vychádzať zo skutkového stavu, ktorý zodpovedá dokázaným tvrdeniam účastníkov konania, skutočnostiam, ktoré nie sú medzi účastníkmi sporné a súd o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti, skutočnosti, ktoré nie je nutné dokazovať a skutočnosti vyplývajúce z právnych, alebo skutkových domniek, ako aj právnych fikcií. Ak chce byť navrhovateľ v spore úspešný, musí v žalobe uviesť skutočnosti odôvodňujúce ním uplatňovaný nárok voči odporcom. O týchto skutočnostiach je povinný poskytnúť tzv. plný dôkaz. To je výraz, ktorým právna teória označuje dôkaznú situáciu, kedy procesná strana v plnej miere, bez akýchkoľvek pochybností preukáže svoje skutkové tvrdenia a súd je povinný z týchto skutočností pri svojom rozhodnutí vychádzať. Súd má za to, že navrhovatelia v konaní neunesli dôkazné bremeno, keď nepreukázali vlastnícke právo k žalovaným parcelám a na preukázanie svojich tvrdení ani žiadne dôkazy nenavrhl. Taktiež ani z vykonaného dokazovania takáto skutočnosť nevyplývala. Aj z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľov ako nedôvodný zamietol.

Navrhovatelia navrhli, aby súd vykonal dôkaz oboznámením spisu Správy katastra Trenčín týkajúceho sa listinných dôkazov vzťahujúcich sa na skutočnosti pozbavenia ich vlastníckeho práva k pozemkom vzhľadom na neurčitosť tohto návrhu.

V zmysle § 151 ods. 7 O. s. p. o trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.