

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/468/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112223352
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112223352.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti odporkyni Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. R. X/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, pr.zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 548,60 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 399,60 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 399,60 € od 28.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 14,95 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy spolu 548,60 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa 26.06.2006 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.03.2010 odpredal odporkyni mobilný telefón zn.Samsung Y Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporkyňa si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie vo výške 199,- €. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazala používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bod 1.3 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikla i ďalšia

škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie augusta do novembra 2010. Pohľadávka voči odporkyni pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 399,60 € a z náhrady škody vo výške 199,- €.

Podaním, doručeným súdu dňa 12.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporkyne.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Súd oboznámil návrh, list telefónnych čísiel, zmluvu o pripojení zo dňa 26.06.2006 s dodatkom zo dňa 24.03.2010 vrátane Prílohy č. 1, písomným pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 26.06.2006 zmluvu o pripojení č. G ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala za ne riadne platiť .

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 24.03.2010 vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Volania všetkým XXX+ T. a víkend - Q. zdarma, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal MT typu Y. Y za kúpnu cenu X,- € za podmienky doby viazanosti na XX mesiacov so zmluvnou pokutou XXX,- €. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatku vyúčtoval navrhovateľ odporkyni faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 05.08.2010 do 05.11.2010 v sume 399,60 €, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 uplatnil voči odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 200,-€ pre porušenie zmluvných povinností. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradila.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení zo dňa 26.06.2006 v spojení s dodatkom zo dňa 24.03.2010, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ z.č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1,2 z.č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit.zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53a ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s

rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 26.06.2006 je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 23.04.2010, ktorý sa zmluvné strany dohodli o zmene účastníckeho programu a o kúpe mobilného telefónu odporkyňou, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/ dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, navrhovateľ s odporkyňou dňa 26.06.2006 uzatvoril zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa akceptovala. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté plnenia v sume 399,60 € (faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.08.2010 na sumu 2,66 €, XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.09.2010 na sumu 126,75 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 22.09.2010 na sumu 147,88 €, č XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 22.10.2012 na sumu 1,33 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 22.10.2010 na sumu 116,03 € a č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 22.11.2010 na sumu 4,95 €), ktorú odporkyňa doteraz navrhovateľovi neuhradila v časti 399,60 €, a preto ju súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie.

Keďže odporkyňa dobrovoľne neplnila navrhovateľom vyfakturované sumy, dostala sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 28.12.2010 v sadzbe 9 %, ktorú sadzbu mu súd i priznal.

Navrhovateľ si pokusom o pokonávku voči odporkyni uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 200,- €, ktorej časť vo výške 199,- € si však v návrhu na začatie konania žiadal právne posúdiť ako nárok na náhradu škody. V tejto súvislosti súd konštatoval, že znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.03.2010 obsahuje zmluvnú podmienku, týkajúcu sa zmluvnej pokuty, pričom z úradnej činnosti je súdu známe, že zmluvná podmienka s totožným znením už bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012 vyhlásená za neprijateľnú. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Pokiaľ ide o nárok v sume 199,- €, ktorý navrhovateľ kvalifikoval ako nárok na náhradu škody, súd ho mal taktiež za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyni odpredal mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu (1,- €) oproti cene trhovej (200,- €), za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporkyni mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporkyne a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 199,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.12.2010 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. V konaní bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie sumy 399,60 €, t.j. v časti asi 73 % a neúspešný v časti o zaplatenie 199,- €, t.j. zhruba

27 %. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa je teda 46 %, ktorá miera náhrady trov konania mu patrí. Trovy konania navrhovateľa tvoril len zaplatený súdny poplatok 32,50 €, z čoho 46 % predstavuje sumu 14,95 €, na ktorej zaplatenie súd zaviazal odporkyňa. Nakoľko nárok vedľajšieho účastníka na trovy konania sa odvíja od miery úspešnosti účastníka konania, na ktorého strane vystupuje (tu odporkyňa), pričom pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní prevýšil pomer úspechu a neúspechu odporkyne, ktorú súd zaviazal na náhradu pomernej časti trov konania, súd o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.